

ENTREVISTA

«No se ha tirado el dinero con las desalinizadoras»

Rosario Quesada Gil. Presidenta de la Confederación Hidrográfica del Segura

06.11.11 - 02:07 -

MANUEL BUITRAGO mbuitrago@laverdad.es | [MURCIA](#).

Es preciso cubrir un déficit de 317 millones de metros cúbicos anuales. La desalinización y el Trasvase Tajo- Segura no son suficientes. Es la nueva cifra que aporta la presidenta de la Confederación Hidrográfica del Segura, Charo Quesada, que sostiene que con la medidas del Programa Agua aplicadas en los últimos ocho años casi se ha corregido el déficit oficial del anterior plan de cuenca, pero advierte de que debido al descenso de los recursos propios -menos lluvias- se ha producido un nuevo déficit de 317 hectómetros que habrá que corregir en los próximos años. Contando con el Trasvase Tajo-Segura, con unos 320 hectómetros de desalinización y otras medidas, la Región de Murcia y el sur de Alicante seguirán atenazados por una notable merma para hacer frente a sus demandas para regadíos. Quesada, que relevó hace año y medio a José Salvador Fuentes Zorita, defiende la inversión en las desalinizadoras, cuyas tarifas cree que se deben reducir. No entra en la polémica del plan del Tajo, pero asegura que el trasvase «es imprescindible» para la cuenca. No le inquieta su futuro a partir del día 20.

-Al final se ha producido el choque entre los planes del Segura y del Tajo, que son difíciles de conjugar. Desde el Tajo se quiere recortar el Trasvase, pero desde el Segura se considera imprescindible.

-No hay tal choque. Los trabajos no están finalizados. En nuestro caso hubo un amplio debate sobre los escenarios de desalinización máxima, ya que en el Consejo del Agua se propuso que los cálculos no fueran tan optimistas, sino más realistas con el horizonte de 2015. La Oficina de Planificación ha estado trabajando para corregirlo.

-¿Qué volumen de desalinización han propuesto finalmente?

-320 hectómetros, que son los que están recogidos en los convenios suscritos hasta ahora. Ese escenario es el que se reflejará para 2015 y está pendiente de que pase por el Comité de Autoridades Competentes. Serán 140 hectómetros para regadíos y 180 para uso urbano.

-En resumen, ¿cuál sería el nuevo déficit oficial del Segura?

-La cifra mágica... Solo con la desalinización no basta. Hay que pintar o reflejar el Trasvase Tajo-Segura. En el Esquema de Temas Importantes se ha trabajado con varios escenarios y aplicando el máximo del Trasvase de acuerdo con las reglas de explotación estaríamos en torno a los 317 hectómetros de déficit en estos momentos.

-Dice que una vez descontado el Tajo-Segura y la desalinización siguen faltando 317 hectómetros.

-Sí. Para los usos agrarios se necesitan unos 326 hectómetros del Tajo. Luego hay que sumar los abastecimientos. Por eso necesitamos saber la cifra de los excedentes del Tajo. A partir de ahí, la cuenca del Segura tendrá que trasladar ese excedente a su plan.

-¿De dónde saldrán esos 317 hectómetros anuales?

-Al igual que mucha gente, siempre digo que el plan del Segura es el Plan Hidrológico Nacional. Es la cuenca más compleja. En el plan vigente teníamos 460 hectómetros de déficit que debía resolver y corregir el Plan Hidrológico Nacional. Ahora ocurre lo mismo, ya que la solución sobrepasa a la cuenca del Segura. Nos podemos preguntar cómo sigue habiendo déficit. Parece que no cuadra, ya que si contamos los 320 hectómetros de la desalinización, más la reutilización y la modernización de los regadíos tendríamos prácticamente corregido el déficit, suponiendo además con que la climatología tuviera un comportamiento idéntico al de los últimos años. Sin embargo, nos encontramos con que la realidad nos supera porque hemos descendido de 1.000 a 600 hectómetros de recursos naturales propios. Tenemos menos aportaciones en el Segura y también en la cuenca del Tajo. La planificación se ha basado en una previsión más realista por el cambio climatológico, y ha tomado como referencia los últimos 25 años. Sigue saliendo un déficit, aunque algo menor que el anterior.

-El Estatuto de Castilla-La Mancha parecía un juego de niños con lo que se ha filtrado del plan de cuenca del Tajo, que sube el listón no trasvasable a los 400 hectómetros. ¿Lo ve razonable?

-No voy a entrar a analizar ese borrador. El secretario de Estado y la directora general del Agua han dicho que es un documento incompleto y parcial. Yo no me atrevo a colgar en la web un documento del Segura sin estar cerrado técnicamente. No hay que confundir a la ciudadanía. La planificación es muy participativa y tiene un procedimiento, y los planes no están listos para someterlos a información pública. No está cerrado lo importante, que es el excedente, el cual está analizando el Cedex por encargo de la directora general. Los caudales ecológicos no sólo se resuelven con desembalses, hay otras opciones. En el Segura somos un ejemplo en la reutilización y las demás cuencas también deben hacerlo y modernizar sus regadíos.

-¿Para cubrir el nuevo déficit del Segura se va a recurrir a más desalinización, a otro trasvase, o a eliminar regadíos?

-Como le he dicho, la competencia es del Plan Hidrológico Nacional. Puede ser cualquier opción que resulte social, técnica y económicamente sostenible. Aquí no nos inclinamos por A o por B. La capacidad de desalinización puede aumentar en el horizonte temporal. Ahí está y es una realidad. Otra cuestión es que haya que seguir trabajando con la tarifa. Hemos mantenido reuniones con la directora general para analizarlo porque es un tema complejo que a mi juicio solo se resuelve con un gran pacto en el que las fuerzas políticas digan que quieren un modelo económico en el Levante basado en la producción agroalimentaria de alto valor añadido y que asiente a la población. Y a partir de ahí que consideren si estos son valores suficientes para subvencionar o no la producción del agua desalinizada.

-¿Cuánto habría que reducir el precio?

-No me atrevería a decir una cifra, y menos como está la situación económica. Pero sí es conveniente que haya una homogeneidad. Que ningún regante diga que prefiere el agua de una planta antes que de otra. Hay que avanzar sin duda en el tema de la tarifa.

-A la vista de estas cifras, parece que la desalinización no ha cubierto el déficit después de siete años, cuando se puso en marcha el Programa Agua.

-Es lo que decía antes. Si nos basamos en el plan vigente, habríamos cubierto casi todo el déficit con desalinización, reutilización y modernización. Nos habrían quedado solo 30 hectómetros por cubrir. Pero tenemos un déficit nuevo porque las aportaciones propias han bajado de 1.000 a 600 hectómetros anuales. Las condiciones climatológicas han cambiado y esto es lo que hay.

-¿Después de estos 7, 16 ó 20 años, según la referencia que se quiera tomar, la cuenca del Segura puede vivir sin trasvases? ¿Hay algún escenario técnico que lo asegure?

-Nosotros siempre lo hemos reflejado en nuestra planificación: el Trasvase Tajo-Segura es imprescindible para esta cuenca. No tiene más añadidura. El 44% de los recursos que utiliza la Mancomunidad son del Tajo. Y cuando hablamos de regadíos, en torno al 35% de los caudales son del Tajo. Si no existiera el trasvase, aumentaría el déficit. En el tiempo que llevo en la Confederación y en las reuniones de coordinación con la directora general del Agua jamás se ha dicho 'no' al Tajo-Segura. Por eso estamos donde estamos, por la dificultad añadida de los planes del Tajo y del Segura y la interrelación entre ellos. Tenemos que aislarnos el tema mediático y del ruido territorial e ir a lo nuestro.

-¿Resucitaría el debate del trasvase del Ebro? ¿Cree que hay que volver a estudiarlo?

-No he estado ese debate. Creo que el PP está bastante entretenido con ese tema y debemos dejárselo a ellos. Ha llegado su tiempo de que decidan si lo pintan o no lo pintan.

-Las propuestas programáticas del PSOE son tibias sobre el agua. ¿Cree que da por solucionado el problema en la cuenca del Segura?

-No lo creo. El PP tampoco entra en detalles. En este territorio los 'populares' siempre han hablado del trasvase del Ebro y le han sacado rédito electoral. El PSOE ha estado gobernando estos años y no se ha cargado el Trasvase Tajo-Segura. Ha triplicado la inversión... Y el Estatuto de Castilla-La Mancha está en su sitio, donde corresponde. En ningún momento se ha pretendido eliminar este trasvase y siempre lo hemos apoyado debido a lo que representa para una agricultura competitiva y para las exportaciones. Es una economía que genera empleo estable, que impide que la gente tenga que emigrar y que da valor añadido en los tiempos que corren, lo cual es muy importante. Ahora existe una garantía de planificación a seis meses que permite a los regantes planificar sus cultivos, y no por ello consumen más agua. El problema de la agricultura no es tanto el agua como los precios de los productos, la concentración de la oferta y la competencia de los mercados.

-Las desalinizadoras no funcionan al máximo y la mitad están paradas, después de todo lo que se ha invertido en ellas.

-Si se refiere a los abastecimientos hay que preguntarle a la Mancomunidad. En lo que afecta a los regadíos la planta de Águilas estará produciendo a final de este año. Si los regantes de la zona han firmado un convenio, saben de qué están hablando porque se juegan sus euros. No se han vuelto locos de la noche a la mañana, saben que existe una sobre explotación y han hecho su mix de precios. Cuando han firmado es por algo.

-La desalinizadora de Valdelentisco, que es muy anterior, del año 2008, apenas produce. Y la Mancomunidad tiene dos paralizadas.

-Estamos en unos años estupendos con más recursos del Taibilla. La Mancomunidad debe hacer su mix para procurar la mejor gestión de sus recursos. Pero ahí tiene las desalinizadoras. Se nos han olvidado los años de sequía y la batería estratégica de sondeos luchando por el agua, ya que defendíamos la vida misma. Con estas inversiones en desalinización tenemos independencia y seguridad; y si vuelve una sequía, que aquí es cíclica, tenemos la solución para los abastecimientos. En cuanto a Valdelentisco, no toda su producción está bajo convenio. Y la que está, depende de las redes de distribución, que aún no están listas.

-¿Se ha tirado dinero con las desalinizadoras?

-No. Sin ellas el déficit sería muy superior. Existe una demanda y tenemos la obligación de corregir la sobre explotación de los acuíferos porque hay que cumplir con la Directiva Marco de Aguas. Esto no es tirar el dinero, y menos en la situación actual. Habría que ver a qué precio habría llegado el agua del Ebro si se hubiera construido ese trasvase. Imagínese que ese canal hubiera sido una realidad y que luego dijéramos que el agua es muy cara y que no la íbamos a utilizar.

-¿Cómo van a resolver el estrés hídrico del Segura? Se saca más de lo que es capaz de generar el río. ¿Cómo conjugar las demandas?

-Eso lo contempla la propia planificación. Nuestro río no es el Ebro. No podemos obviar que el 85% de nuestra demanda es agraria, y los desembalses están relacionados con ella. No es lo mismo el tramo que hay entre el Azud de Ojós y la Contraparada, que el que existe más abajo, donde la masa de agua está muy modificada. Hay que determinar el potencial ecológico, más que el caudal ecológico. El tramo más conflictivo es el próximo a la desembocadura, con 1 metro cúbico por segundo. En la vega alta el tramo es más natural y no existe problema.

-La construcción del túnel Talave-Cenajo ha sido polémica por las condiciones que ha puesto Castilla-La Mancha, pero ahora está terminado y no funciona porque está relacionado con la canalización de las aguas hasta el centro de la Región. ¿Ha sido falta de previsión?

-Esta obra no es de Confederación, sino de la Mancomunidad de Canales del Taibilla y está a cargo de Acuamed. La Confederación solo supervisa los proyectos. Hasta donde yo sé, este proyecto arranca del PHN del PP del año 2001 y luego se trasladó a la modificación de ese plan, razón por la cual no tiene color político. Es una obra para mejorar la calidad del agua que consumen todos los ciudadanos y tiene un interés de primer orden. Hay una parte construida, y la que queda (el entubamiento de caudales) está a expensas de que se analicen otras alternativas, que fue lo que le pidió el presidente de la Comunidad a la ministra. En el mismo sentido se pronunció la portavoz del PSOE. La Mancomunidad está trabajando en otras posibilidades técnicas y económicas para ver cuál es la más viable. El estudio está bastante avanzado y será el siguiente Gobierno el que tenga que decidir qué alternativa se aplica. Pero algo habrá que hacer, ya sea el 'tubo' de una manera o de otra. Nadie va a estar en contra de la mejora de la calidad del agua.

-¿Cuál es el balance de las sanciones por extracciones ilegales?

-Globalmente se han reducido un 8%. En el balance no prima el uso ilegal del agua. Sí han aumentado los expedientes de vertidos por el incumplimiento de los niveles mínimos, y no precisamente porque falten depuradoras. Los ayuntamientos se quejan cuando llegan las lluvias. Es un tema muy específico.

-El golf ha estado satanizado en los últimos años por algunos colectivos. Debido a la crisis parece que ya no son tan populares ni hacen tanto ruido. La Confederación recibió numerosas peticiones y muchas decayeron administrativamente. ¿Cuál es la foto actual?

-Efectivamente ha habido algo alrededor de eso debido al déficit de la cuenca y porque pensaban que esta actividad demandaba demasiada agua. Pero no es así porque en la nueva planificación hasta 2015 el consumo del agua para el golf representa un 1,6% de la demanda agraria. Se trata de un total de 26 hectómetros anuales en el mejor de los casos. Nosotros no planificamos el urbanismo ni los campos de golf, solo informamos de si existe o no dotación de agua. Desde el año 2010 solo se han presentado ocho peticiones. En algunos casos ha decaído el proyecto porque el campo de golf estaba ligado al uso del agua depurada de urbanizaciones que al final no se han construido.

-¿Qué piensa del 'coco' del golf en la Región de Murcia?

-De cara a la planificación, el golf debe usar agua reutilizada. Otra cosa es que se haya montado antes el golf que la urbanización que generaría ese agua que luego se debe reutilizar para ese destino. Y como está tan parado el tema del ladrillo... En un momento se relacionó con el Tajo-Segura. ¿Cómo hacen campos de golf si no tienen agua?, decían. Otra cosa es que se recurra a la desalinización. ¿Pero quién monta un campo de golf con agua desalinizada?

-¿Cómo combatir la contaminación que sufre el Mar Menor? Los técnicos apuntan que bastaría con detener los vertidos de la rambla del Albuñón, pero ninguna administración parece decidida.

-Hay factores que superan a la Confederación. Nos toca nuestra parte pero intervienen otros elementos, como las filtraciones de los regadíos. La Comunidad Autónoma es competente en esa cuestión y habría que poner en comunicación a muchas administraciones. Nosotros hemos construido las estaciones depuradoras, que han reducido la carga de aguas residuales sin tratar.

-¿Qué sensación tiene de su futuro en la presidencia de la Confederación, a la vista de las encuestas electorales?

-La presidenta tiene el corazón donde lo tiene y no me lo voy a cambiar. Estoy encantada con Rubalcaba y espero que la gente se encante con él y su forma de comunicar y hacer.