



CONSEJO DEL AGUA DE LA DEMARCACIÓN HIDROGRÁFICA DEL SEGURA

PRESIDENTE:

D. Miguel Ángel Ródenas Cañada, Presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura, por sí y por delegación de D. José Eugenio Naranjo Chicharro, D. Carlos Escartín Hernández y D. Victor Manuel Arqued Esquí, representantes del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, y D. Miguel Angel Castillo Mesa, representante de las Unidades Periféricas del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, de D. Pablo Bartolomé Lara Lara, representante del Ministerio de Defensa, de la Autoridad Portuaria de Alicante y de D. Juan López Pérez, de la Comunidad de Regantes Azarbe del Merancho.

VOCALES:

Representantes de la Administración del Estado

D. Andrés Martínez Muñoz, Jefe de la Demarcación de Costas en Murcia, por sí y por delegación de D^a Rosa de Los Rios Jimeno, Jefa del Servicio de Costas en Alicante.

D. Moisés Lázaro Blázquez, Director del Área Funcional del Ministerio de Fomento.

D. Oscar Villar Serrano, Capitán Marítimo de Alicante del Ministerio de Fomento.

D. Alberto Martín Castilla, Capitán Marítimo de Cartagena del Ministerio de Fomento, por sí y por delegación de D. Simón López López, Capitán Marítimo de Almería.

D^a Ana Vanesa Torrente Martínez, por delegación de D. Pedro Vindel Muñoz, Director de la Autoridad Portuaria de Cartagena del Ministerio de Fomento.

D^a Araceli Urrea Sandoval, por delegación de la Secretaría General de la Delegación del Gobierno, en representación del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

D. Manuel José Méndez Romera, por delegación de D^a Micaela García Tejedor, en representación del Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad.

D. Juan Lorente García, Jefe de la Unidad de

En Murcia, siendo las doce horas del día tres de septiembre de dos mil quince, se reúne el Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura en la sede de la Cámara Oficial de Comercio, Industria y Navegación de Murcia.

El Sr. Presidente da la bienvenida a los asistentes y en concreto, a los nuevos miembros que se incorporan al Consejo del Agua de la Demarcación.

A continuación, cede la palabra a D. José M^a Bernabé, Secretario General del Organismo, que da lectura de las excusas de asistencia y de las delegaciones de voto recibidas, reseñadas al margen.

Una vez verificada la existencia de quórum, se inicia la presente sesión comenzando con el **primer punto** del Orden del Día **“Aprobación del Acta de la sesión anterior de 29/09/2014”**, que ante la ausencia de observaciones a la misma, se declara **aprobada**.

El Sr. Presidente pasa al **segundo punto** del Orden del Día **“Designación del representante del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura en el Consejo Nacional del Agua, elegido entre los vocales representantes de las Comunidades Autónomas, por ellos mismos.”** y cede la palabra al Secretario General.

D. José M^a Bernabé hace referencia al Real Decreto 1383/2009, de 28 de agosto, por el que se determina la composición,





Protección Civil del Ministerio de Interior.
D. Juan Galera Torrente, Jefe del SEPRONA Zona de Murcia del Ministerio de Interior.
D. José Luis García Aróstegui, por delegación de *D. Ramón Aragón Rueda*, Jefe de la Unidad del IGME del Ministerio de Economía y Competitividad.
D. Juan Esteban Sánchez Blanco, Director del Área de Industria y Energía.

Representantes de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

D.ª Adela Martínez-Cachá Martínez, Consejera de Agua, Agricultura y Medio Ambiente, por sí y por delegación de *D.ª M.ª Yolanda Muñoz Gómez*, Secretaria General de la Consejería de Fomento y de *D.ª Nuria Fuentes García Lax*, Directora Gral. de Ordenación del Territorio y Vivienda.
D. Andrés Martínez Francés, Director General del Agua, por sí y por delegación de *D.ª Esther Marín Gómez*, Directora General de Energía y Actividad Industrial y Minera.
D. Manuel Durán García, Director General de Seguridad Ciudadana y Emergencias.
D. Jesús Miguel Artero García, Gerente de Esamur.
D.ª Encarnación Molina Miñán, Directora General de Calidad y Evaluación Ambiental.
D.ª M.ª Elisa Gómez Campoy, por delegación de *D. Manuel Molina Boix*, Director General de Salud Pública y Adicciones.
D.ª Juana Mulero Cánovas, Directora General de Innovación Agroalimentaria.
D. Diego Manuel Pardo Domínguez, Director General de Administración Local.
D. Federico García Izquierdo, Director General de Desarrollo Rural y Forestal.

Representantes de la Generalitat Valenciana

D. Francisco Rodríguez Mulero, Secretario Autonómico de Agricultura y Desarrollo Rural, por sí y por delegación de *D. Juliá Álvaro Prat*, Secretario Autonómico de Medio Ambiente y Cambio Climático y de *Josep Vicent Boira Maiques*, Secretario Autonómico de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio.
D. José Vicente Benadero García-Morato, Jefe de Servicio de Planificación de Recursos Hidráulicos, por delegación de *D. Manuel Aldeguez Sánchez*, Director General del Agua.

estructura y funcionamiento del Consejo Nacional del Agua, que en su artículo 7 establece que las vocalías por elección del Consejo Nacional del Agua corresponderán a “*un representante de cada uno de los consejos del agua de la demarcación, elegido de entre los vocales representantes de las comunidades autónomas, por ellos mismos*”. Explica que en virtud del mismo y al haberse producido una gran renovación en la mayoría de los miembros representantes de las Comunidades Autónomas de este Consejo, desde el Organismo se ha solicitado a las Comunidades Autónomas, la propuesta de algún candidato, a fin de que sea elegido en el presente Consejo. Tras esta solicitud, solo se ha presentado un candidato, que es *D. Andrés Martínez Francés*. Director General del Agua de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia. El Secretario General pregunta a los miembros del Consejo representantes de las Comunidades Autónomas si se va a presentar algún candidato, además de *D. Andrés Martínez Francés*. Al no presentarse ningún candidato más, **se designa a D. Andrés Martínez Francés**, Director General del Agua, **representante en el Consejo Nacional del Agua**.

El Sr. Presidente pasa al **tercer punto** del Orden del Día “**Renovación de los miembros representantes de las Comunidades Autónomas y de las Entidades Locales en la Comisión de Planificación Hidrológica y Participación Ciudadana**”.

El Secretario General toma la palabra y hace referencia al Real Decreto 1705/2011, de 18 de noviembre, que en su artículo 7 se establece la composición de la Comisión de Planificación Hidrológica y Participación Ciudadana. Explica que este Organismo se ha dirigido todas las Comunidades Autónomas y éstas han designado a los miembros representantes de esa Comunidad Autónoma en el Consejo del Agua que van a integrar esta Comisión de Planificación.

El Secretario General da lectura de los





Representantes de la Junta de Andalucía

D. José Manuel Puerto, por delegación de D^a M^a Belén Gualda González, Secretaria General de Medio Ambiente y Cambio Climático.

Representantes de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha

D. Rafael Cubero Rivera, Director General de Política Forestal y Espacios Naturales, por sí y por delegación de D. Antonio Luengo Rodríguez, Director-Gerente de la Agencia del Agua, de D. Pedro Antonio Ruiz Santos, Delegado Provincial de la Junta en Albacete y de D. Nicasio Peláez Peláez, Director General de Desarrollo Rural.

Representantes de las Entidades Locales

D. Roque Ortiz González, Teniente de Alcalde Delegado de Fomento, por delegación de D. José Ballesta Germán.

D. Ramón García Rodríguez, Alcalde del Ayuntamiento de Hellín.

D. Ricardo García García, por delegación de D. José Vélez Fernández, Alcalde del Ayuntamiento de Calasparra.

Representantes de las Organizaciones Agrarias

D. Miguel Padilla Campoy, de COG

D. Alfonso Gálvez Caravaca, de ADEA-ASAJA.

Representantes de las Organizaciones Ecologistas

D^a M^a Julia Martínez Fernández, de Ecologistas en Acción.

D. Jorge Manuel Sánchez Balibrea, de ANSE

Representantes de Organizaciones Empresariales

D. José García Gómez, de CROEM

Representantes de Organizaciones Sindicales

D. Antonio Jiménez Sánchez, de UGT Y CC.OO.

miembros designados de las Comunidades Autónomas que van a formar parte de la Comisión de Planificación Hidrológica y Participación Ciudadana, siendo los siguientes:

En representación de la **Junta de Andalucía**:

- D. Juan M^a Serrato Portillo, Director General de Planificación y Gestión del Dominio Público Hidráulico.

En representación de la Junta de Comunidades de **Castilla-La Mancha**:

- D. Antonio Luengo Rodríguez, Director-Gerente de la Agencia del Agua.

- D. Nicasio Peláez Peláez, Director General de Desarrollo Rural.

En representación de la Comunidad Autónoma de la **Región de Murcia**:

- D. Andrés Martínez Francés, Director General del Agua.

- D. Jesús Miguel Artero García, Gerente de ESAMUR.

- D. Federico García Izquierdo, Director General de Desarrollo Rural y Forestal.

En representación de la **Generalitat Valenciana**:

- D. Juliá Álvaro Prat, Secretario Autonómico de Medio Ambiente y Cambio Climático.

- D. Manuel Aldegue Sánchez, Director General del Agua.

El Secretario General explica que los representantes de la **Entidades Locales** en el Consejo del Agua son designados por la Federación Española de Municipios y Provincias, no habiéndose designado por esta Federación hasta el momento nuevas designaciones; por ello, los representantes de las Entidades Locales en el Consejo del Agua de la Demarcación siguen siendo los mismos. Por consiguiente, los dos representantes de Entidades Locales en la Comisión de Planificación también siguen siendo los que actualmente están designados, el representante del Ayuntamiento de Murcia y del Ayuntamiento de Hellín.





Representantes de los Usuarios de Abastecimientos

D. Roque Ortiz González, Teniente de Alcalde Delegado de Fomento, por delegación de D. José Ballesta Germán.

D. Adolfo Gallardo de Marco, Delegado en la Mancomunidad de los Canales del Taibilla.

D^a Juana Guardiola Verdú, Alcaldesa del Ayuntamiento de Jumilla.

D. Enrique Fuentes Blanc, 2º Teniente de Alcalde del Ayuntamiento de Carvaca.

Representantes de los Usuarios de Regadíos

D. José Manuel Claver Valderas, del Sindicato Central de Regantes del A. Tajo-Segura.

D. Diego Frutos Saura, de la Junta de Hacendados de la Huerta de Murcia

D. Benito Abellán Conejo, de la Junta de Hacendados de la Huerta de Murcia

D. Nicolás Riquelme Vicente, de la C.R. El Porvenir.

D. Carlos M^a Germán Escudero, de la C.R. Riegos de Levante M.D. del Segura.

D. José Manuel Fernández Pujante, del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela.

D. Manuel Larrosa Espinosa, por delegación de D. Miguel Pedro Mazón Balaguer, del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela.

D. Juan Pagán Sánchez, de la C.R. Trasvase Tajo-Segura de Totana.

D. Javier Serrano Valverde, de la C.R. de Pulpí.

D. Julio Zapata Conesa, de la C.R. Los Dones.

D. José Manuel Miralles Moll, por delegación de D. Manuel Serrano Richarte, de la C.R. Riegos de Levante M.I. del Segura.

D. Pedro Gil López, de la C. General Riegos Meridionales.

D. Francisco Sáez Sáez, de la C.R. Campo de Cartagena.

D. Manuel Martínez Madrid, de la C.R. Campo de Cartagena.

D^a Alba Fernández Aguirre, por delegación de D. Julián Marín Reinaldos, de la C.R. de Lorca.

D. Isidoro Ruiz Gabaldón, de la Junta Central de U. Norte Vega Río Segura, por sí y por delegación de D. Antonio Morcillo Andújar, de la C.R. Juan Martínez Parras.

D. Francisco García Monreal, de la C.R. Embalse de La Cierva.

Representantes de Usuarios energéticos

D. José Miguel Mulero Álvarez, por delegación de D. Vicente Sanchís Ahulló, de Iberdrola Generación.

El Sr. Presidente pasa al **punto cuatro** del Orden del Día “**Informe del Organismo de cuenca sobre las propuestas, observaciones y sugerencias de la Propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura de 2015-2021**”.

Explica que este documento que se trae al Consejo es el fruto de dos años de trabajo, con una participación muy intensa y tres informaciones públicas. Especifica que previamente a este Consejo, el Comité de Autoridades Competentes ha dado su conformidad al mismo para su remisión al Gobierno y que este documento es importante, no solamente para el cumplimiento de la ley, sino también, es fundamental para el Acuerdo de Asociación con la Unión Europea para los Fondos Europeos del siguiente período que termina en el año 2020, es decir, que si se retrasa el Plan, puede estar en peligro la asignación de Fondos Europeos para el Estado Español. Por tanto, es muy importante su aprobación y porque el Plan Hidrológico anterior no fue aprobado en plazo, por lo que fue sancionado por el Tribunal de la Unión Europea. Por tanto, reincidir en retrasos, podría tener unas consecuencias económicas desastrosas para el Gobierno. Explica que en el caso específico de la cuenca del Segura, tiene todavía una relevancia mayor, ya que es un Plan que es deficitario porque faltan 400 millones de m³ anuales para equilibrar las demandas y la oferta de agua que hay disponible. Por ello, es un Plan que exige para ser perfeccionado, la planificación nacional, así pues, se necesita tener un documento aprobado que sirva de base para esa planificación.

Informa que estos días se celebran los Consejos de Agua en todas cuencas hidrográficas y se quiere un tratamiento armonizado. Este Plan también se ha hecho homogéneo para tener datos homogéneos con todos los datos de España y que pueda servir en el futuro para los inicios de un Plan Hidrológico Nacional. Si este Consejo da su visto bueno, el calendario que se ha transmitido por parte del Ministerio es,





Representantes del Organismo

D. José Rafael Belchí Gómez, Director Técnico.

D. José Carlos González Martínez, Comisario de Aguas.

D. Jesús García Martínez, Jefe Oficina Planificación Hidrológica.

SECRETARIO

D. José María Bernabé Tomás, Secretario General del Organismo.

INVITADOS

D^a Ana Marco Herreros, Coordinadora de Área del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente.

D. José Antonio Pérez García, de la C.R. Riegos Levante M.I.

D. José Luis Muñoz Espadas, de COAG

D^a Dolores Gómez Castelló, de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia.

D^a Angela Martínez Navarro, del Ayuntamiento de Jumilla.

D. Manuel Miranda Martínez, de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

D. Miguel Ángel Pérez, del Ayuntamiento de Murcia.

D. Alfonso Botía Ordaz, del Sindicato Central de Regantes del A. Tajo-Segura.

D^a Carmen Carrilero, de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia.

D. Lucas Jiménez Vidal, de la C.R. de Sangonera La Seca.

informarlo y enviarlo al Gobierno para que lo apruebe en un Consejo de Ministros antes de que finalice el año 2015.

A continuación, cede la palabra al Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica.

D. Jesús García explica que el Plan Hidrológico que ahora se revisa será el que rija para el horizonte del período del 2015-2021. A estos efectos, y después de cumplir determinadas etapas, el pasado 30 de diciembre de 2014 se expuso a consulta pública un borrador de proyecto, a fin de que durante 6 meses estuviera a disposición de todo el colectivo, para que el documento pudiera ser mejorado, y traer a este Consejo del Agua de la Demarcación un Plan que, de la mejor manera posible, de solución a los problemas de la Demarcación. En virtud de lo establecido en el artículo 80 del Reglamento de la Planificación Hidrológica corresponde al Consejo del Agua de la Demarcación emitir informe en relación con el proyecto del Plan y en su caso, acordar su remisión al Gobierno a través del Ministerio.

D. Jesús García detalla cual ha sido el proceso de planificación en el que han estado inmersos y sobre todo, los principales cambios y mejoras que se han incorporado en el documento final. Recuerda que hace poco más de un año que se aprobó el Plan que regía el ciclo 2009-15 y ya se está en condiciones de revisarlo para el período siguiente.

Especifica que las principales mejoras incorporadas al Plan han sido como consecuencia de las 110 aportaciones que se han recibido durante el período de consulta de distintos colectivos, de Comunidades de Regantes, Usuarios, Administraciones Públicas, se han valorado una por una, es decir, se han recogido todas esas aportaciones y sugerencias que se han incorporado al documento final. Como consecuencia de todo eso, se ha elaborado un informe, el cual también está en la documentación que se ha facilitado, en el que se da cuenta de esas modificaciones en cuanto a los aspectos más significativos y del procedimiento de participación llevado a efecto. Se ha preparado lo que se entiende que es el documento mejorado del Plan, esto es, su memoria, que es un documento exhaustivo, intenso, que incorpora mucha documentación, que contiene los aspectos normativos que regirán el funcionamiento de la Demarcación, lo que se puede y no se puede hacer en el próximo ciclo de planificación.

Explica que lo que es la planificación, se estructura en dos apartados, una fase de elaboración del Plan, que es propiamente la que les compete, que se terminaría con este Consejo del Agua y la fase de

Información de Firmantes del Documento

BERNABE
RODENAS

TOMAS
CAÑADA

JOSE MARIA
MIGUEL ANGEL

22/12/2017 10:29(UTC)





aprobación, que compete al Ministerio de Agricultura y al Gobierno. Hasta la actualidad han vencido tres etapas, permaneciendo actualmente en la última. El proceso de participación se inició en el año 2013, si no se hubiera empezado en esa fecha, el retraso del Plan anterior también habría afectado y no se habrían cumplido los plazos con la Unión Europea; por eso, se comenzaron los documentos iniciales, incluso con anterioridad a ser aprobado el Plan para el ciclo 2009-2015. Indica a través de gráficos cada una de las tres etapas, la de los documentos iniciales, la del Esquema de Temas Importantes y la del proyecto del Plan, que están asociadas a un período de información pública de 6 meses. Señala que en la actualidad se está entre la elaboración y la aprobación, quedando la fase de aprobación. Se han cumplido los plazos establecidos en unas actuaciones que se han seguido de manera homogénea por el conjunto de las demarcaciones hidrográficas; por lo que en estos momentos, en este ciclo de planificación, todas las Confederaciones, las demarcaciones intercomunitarias, han ido sacando sus documentos de manera paralela.

D. Jesús García puntualiza que si se quiere que el Plan Hidrológico de la cuenca del Segura sea una realidad a final de año, no se podía demorar la convocatoria de este Consejo del Agua, a pesar de que las fechas no eran buenas. Se ha puesto a disposición de los miembros la documentación a finales del mes de agosto y evidentemente, se asume que se ha tenido que ir rápido para intentar cumplir los plazos con la Unión Europea. Señala que se ha trabajado con un borrador del proyecto del Plan, más un estudio ambiental estratégico que va paralelamente, lo que pretende garantizar que este Plan, aparte de ser el mejor técnicamente, también lo sea ambientalmente y que además, se ha tramitado conjuntamente con el Plan de Gestión de Riesgos de Inundaciones.

Explica que ese documento ha estado expuesto desde el 30 de diciembre de 2014 al 30 de junio de 2015 y ha sido remitido en diversas comunicaciones. Se ha intentado fomentar la participación activa, esos documentos siguen en la fecha actual disponibles en la página web de la Confederación del Segura y se pueden consultar. En cambio, la versión que se trae ahora es una versión de trabajo para el Consejo del Agua de la Demarcación y para el Comité de Autoridades Competentes y no está a disposición del público en general hasta que finalmente se acuerde la aprobación del proyecto del Plan Hidrológico. Las partes interesadas, que cada vez son más, son 358, son aquellas que tienen interés en la planificación, están identificadas y se les van haciendo comunicaciones periódicas de cómo va evolucionando la planificación. En ese intento de fomentar la participación activa y de llevar el Plan a la mayor cantidad de usuarios posibles, se han convocado en este período mesas territoriales, en las cuales se han celebrado mesas de debate, participación, en distintos Ayuntamientos, Tobarra, Yecla, Bullas, Orihuela, Totana y Torre Pacheco, etc., y no han estado en localidades como Murcia, Hellín, Cartagena, por cuanto ya se había estado en el Plan anterior.

Paralelamente, se han establecido unas mesas de participación sectoriales, en las cuales se invitaba a los usuarios que podían tener un interés en aguas costeras, abastecimientos, ambiental, habiendo un debate intenso que ha servido para enriquecer el documento final, de tal manera que el documento que al final se apruebe, no sea el documento de una Comunidad Autónoma o de la propia Confederación Hidrográfica, sino que sea el documento de todos y el que mejor resuelva el conjunto de los problemas del agua en la Demarcación.

Además, informa que se han recibido notificaciones, encuestas, hay una página web específica para ir siguiendo como evoluciona la planificación. En estos 6 meses de información pública ha habido 110 aportaciones que se han analizado, se quería haber tenido más tiempo, pero se han tenido dos meses, se ha trabajado de manera intensa todo el mes de agosto para intentar recoger todas aquellas observaciones que se han realizado y si eran importantes para un colectivo, la idea ha sido ver en que manera se podían recoger esas 110 aportaciones; éstas son similares mas o menos a las recibidas para el Plan anterior, se han recibido algunas más, en orden de 150, ha sido una





participación numerosa, hay muchas aportaciones muy interesantes y que han permitido corregir errores, incorporar contenidos, modificar aspectos. Hay aspectos importantes que se han recogido en el Plan y van a quedar identificados si así lo quiere este Consejo del Agua de la Demarcación. De esas 110 aportaciones, el colectivo que más ha aportado al Plan han sido las comunidades de regantes, las asociaciones agrarias, pero también ha sido muy diverso, ya que las Administraciones Locales han hecho 11 aportaciones, la Administración Autonómica, 15, una participación activa e importante por todos aquellos que tienen relación con el tema del agua. Ultimada la fase de la consulta, lo que queda es elaborar el documento final, con el informe que requiere previamente de este Consejo del Agua para ser elevado al Gobierno.

Informa que como el Reglamento de Planificación Hidrológica establece que el informe se realizará con la conformidad del Comité de Autoridades Competentes, esta mañana, a las 10 horas, se ha celebrado la reunión del Comité de Autoridades Competentes, que ha dado su conformidad en elevar dicho informe al Gobierno; por lo tanto, si este Consejo de la Demarcación acuerda su elevación, la siguiente actuación ya correspondería al Gobierno, llevando el Plan de cuenca del Segura conjuntamente con los otros Planes, porque la previsión es llevarlos al Consejo Nacional del Agua de manera conjunta a final de este mes.

A fin de mantener informado a este Consejo del Agua de la Demarcación, por eso, se convocó a la Comisión de Planificación el pasado 30 de julio de 2015, para establecer reuniones de debate, en relación con las alegaciones que en ese momento se habían recibido, eran 107, que se fueron analizando con la Comisión y durante este mes de agosto se han incorporado unas pocas más, resultando 110 aportaciones.

A continuación, detalla las principales variaciones del Plan actual con respecto al que se aprobó. En julio de 2014 se aprobó el Plan y en diciembre de 2014 ya se tenía un documento de revisión, por lo que los 5 meses y medio que transcurrieron entre un momento y otro, la cuenca no ha cambiado sustancialmente, con lo cual, ambos Planes no son distintos, el nuevo Plan es fundamentalmente un Plan mejorado, que valora las conclusiones, los informes, la supervisión que se ha hecho por parte de la Unión Europea, así como un trabajo de coordinación que ha hecho la Subdirección General de Planificación, con todos los Planes que se habían presentado.

D. Jesús García expone que el Plan que ahora se lleva a este Consejo del Agua de la Demarcación es mejor que el que se aprobó hace un año y señala algunos cambios en los aspectos que más modifica. En primer lugar, el Plan actual trabaja con la serie 80-2011, en lugar de la serie 80-2005. Dado que esta serie es un poco más lluviosa que la anterior, ha supuesto un ligero incremento de nuestros recursos naturales propios, aunque eso no ha tenido una repercusión significativa dentro de la planificación y prácticamente no afecta al resultado global. Lo que sí ha tenido repercusión es que se ha intentado sacar el máximo partido con respecto al tema de la desalación de agua de mar; el único recurso que tenía volúmenes susceptibles de ser asignados es la desalación de agua de mar. Sin entrar en el tema de si esas desalaciones debieron o no debieron hacerse, lo cierto es que están hechas y es obligación del Plan sacarles el máximo partido posible a esa infraestructura y esos volúmenes de agua desalada van siendo cada vez de utilización mayor, lo cual ha permitido establecer que en el Plan, para el año 2021, la previsión de recursos que se destinarán a la desalación sea la suma de 67 más 115, lo que supone un incremento de aproximadamente el 40% con respecto a las previsiones que se manejaban el año pasado y un 60% de la capacidad máxima; esto es un valor que se va a intentar superar, por cuanto es un recurso útil, que está destinándose en la actualidad, sobre todo a eliminar situaciones de sobreexplotación de aguas subterráneas, que es el principal problema de la Demarcación.





Expresa que en cuanto a la demanda, cuando se ha analizado la situación, la demanda agraria prácticamente no se modifica con respecto a la situación que se tenía en el Plan de cuenca de 2009-15, la variación es mínima, solamente en unos 14 hm³. Lo que sí se ha detectado es un descenso en las previsiones en cuanto a la demanda urbana, por la información que trasladaba la Mancomunidad de los Canales del Taibilla. La demanda abastecimiento tuvo un máximo alrededor de 2007 y después se está en una tendencia decreciente desde esa fecha, si bien, en los últimos años, se observa dicha estabilización. Eso ha permitido considerar unas previsiones y unas necesidades para el horizonte 2021 inferiores a las que trabajaba el Plan anterior. La incorporación de recursos desalinizados y la disminución de necesidades de abastecimiento ha permitido reducir el déficit de la Demarcación previsto, que si en el Plan aprobado eran 480 hm³, mas o menos en consonancia con los 460 que identificó el antiguo Plan hidrológico del año 1998. En la fecha actual el déficit es de unos 400 hm³, básicamente, como consecuencia de esos dos factores. En el documento que se puso a información pública eran de 420 hm³, dado que se ha podido hacer un esfuerzo en ese intento de movilizar al máximo la capacidad de desalación, por lo que se ha quedado en unos 400 hm³.

En cuanto a las tendencias de nuestro estado de las masas, lo que se observa es que en general, las masas de agua superficiales van a mejor, debido a los esfuerzos en saneamiento y depuración que se han acometido en los últimos años y los esfuerzos de mantener unos caudales circulantes por los cauces que están dando como resultado que cada vez hay más masas de tipo río, tipo lago, tipo embalse, en mejores condiciones. Si en el Plan anterior se hablaba del 42% en buen estado, en la fecha actual, se está en un 48%, tendencia que se ve evolucionando de manera positiva.

Esas circunstancias no concurren en las masas de aguas subterráneas. Se sabe, porque se arrastra de la planificación anterior, que nuestra Demarcación, con los recursos que tiene, no se puede solucionar el tema del déficit, que viene ocasionado, sobre todo, por la sobreexplotación de aguas subterráneas. Por eso, la situación en cuanto al agua subterránea, no es una situación de empeoramiento global, en general, es un mantenimiento, circunstancia que es lo que se preveía que iba a pasar, es decir, el Plan Hidrológico de cuenca se remitía al Plan Hidrológico Nacional para solucionar los problemas en relación con la consecución del buen estado de las masas de aguas subterráneas.

El Jefe de la Oficina especifica que el Plan tiene cuatro importantes mejoras ambientales sobre el Plan anterior. En primer lugar, el Plan anterior identificó una única masa superficial para ser declarada como reserva natural fluvial, una masa en muy buen estado, con pocas presiones, prácticamente sin vertidos. En relación con la calidad de las aguas, se han incorporado estudios de la Fundación de Biodiversidad y eso ha permitido ampliar en 7 masas, de tal manera que en la fecha actual, el Plan Hidrológico de la cuenca propone al Gobierno para su declaración 8 reservas naturales fluviales. Adicionalmente, se ha incorporado la única masa de agua que no tenía evaluado su estado en el Plan anterior, la masa de agua de transición de las Salinas de la Mata y Torrevieja, pues se ha hecho un esfuerzo, sobre todo, por parte de la Generalitat Valenciana, para calificar su estado, con criterio de experto, que ha quedado englobada como en buen estado, y en la actualidad, en el Plan de la cuenca del Segura, todas las masas de agua superficiales y subterráneas identificadas, tienen identificado su estado.

Además, hay zonas protegidas y se han establecido en el Plan objetivos específicos adicionales que han de cumplir esas zonas protegidas, la red natura 2000, las zonas de baño, las zonas de abastecimiento, cuentan con objetivos específicos para atender esa protección adicional. Por último, en cuanto al régimen de caudales ambientales, recuerda que el Plan 2009-15 identificaba de las 77 masas de agua tipo río, caudal ambiental mínimo en solo 28; en cambio, el Plan actual identifica





caudal ambiental en la totalidad de las masas de agua de la demarcación, lo cuantifica, lo identifica y acuerda su implantación.

En cuanto al programa de medidas, han sido varias las mejoras que se han aportado, en primer lugar, las labores de coordinación con el Plan de Gestión de Riesgos de Inundaciones. Paralelamente al Plan de cuenca, se ha sometido también a información pública este Plan de Gestión, las actuaciones de defensa contra avenidas y laminación que se han incluido, tienen su respaldo y su reflejo con el Plan de Gestión de Riesgos de Inundaciones, es decir, se ha hecho una coordinación, la evaluación ambiental estratégica que se han realizado en ambos Planes, ha sido de manera conjunta y coordinada. Adicionalmente, se ha establecido dentro del programa de medidas, cuales son prioritarias para el cumplimiento de los objetivos ambientales. Si una depuradora ocasiona que una masa de agua no alcance el buen estado, evidentemente, hay que identificar esa actuación como una actuación prioritaria a los efectos del cumplimiento de los objetivos.

Además, el Plan incorpora medidas específicas para las reservas naturales fluviales. Como consecuencia de esas modificaciones en el programa de medidas y sobre todo, de la actualización que se ha hecho por parte de las Administraciones competentes, de la Administración General del Estado, Local y Autonómica. Es decir, el programa de medidas del Plan ha quedado con esa distribución, es decir, 993 millones para el horizonte del Plan, el 2016-21, y 902 y 572 para los dos sexenios siguientes. Ese importe supone una reducción con respecto al que se sacó a información pública, se había verificado que acometer esas medidas excedía la posibilidad de inversión que tenían algunas de las Administraciones Públicas afectadas, con lo cual se ha optado por un Plan de manera coordinada con las Administraciones Públicas competentes, se ha trabajado con ellas y consensuadamente, se han adaptado las medidas que tenían que acometer cada una de acuerdo con las previsiones de inversión que tenían para este fin. Hay una variación sustancial de distribución de inversiones con respecto al Plan anterior, la gran inversión en desalación que se había acometido en el Plan 2009-15, a fecha actual no está presente, es un 8% y está destinada, sobre todo, a ultimar las redes de distribución que ahora mismo están asociadas a las grandes desaladoras, a fin de llevar el agua desalada a cuantos más usuarios posibles. Dentro del programa de medidas, el capítulo que más importancia tiene, desde el punto de vista presupuestario, es el de saneamiento y depuración, que supera la tercera parte de la inversión total y después, la restauración ambiental, con un 14%. Las actuaciones, sobre todo de la Mancomunidad de los Canales del Taibilla, para mejorar la infraestructura de abastecimiento a la población y lo que queda, para realizar de modernización de regadíos y las actuaciones de defensa contra avenidas en distintas zonas de la cuenca, y en especial, en el Valle del Guadalentín.

D. Jesús García señala las principales modificaciones que se han incorporado al documento como consecuencia de las aportaciones. En primer lugar, se han establecido umbrales en cuanto a la calidad de las aguas que se suministran por el postravase. En cuanto al tema del contenido en boro en las aguas, se ha establecido un umbral de 0,3, por lo que los usuarios no tienen que estar preocupados por esa calidad de esa agua ya que 0,3 es un valor perfectamente válido para cualquier tipo de cultivo y al mismo tiempo permite aprovechar la capacidad de dilución que tienen los embalses. Hace la observación de que no habrá que ser tan riguroso con la aportación de aguas desaladas al sistema, cuando se tengan los embalses con un volumen importante, como cuando los embalses estén vacíos. Además, se ha trabajado con la actualización del programa de medidas, ha habido cambios, pero no se han quitado medidas que eran necesarias, sino que se han adecuado a los distintos horizontes de planificación, es decir, medidas que estaban previstas para el ciclo 2016-2021, ahora se encuentran en el 22-27, de tal manera que la medida sigue estando ahí, y si las disponibilidades presupuestarias fueran mayores, en cualquier momento se pueden adelantar, pero están previstas y no se han quitado del programa de medidas. Adicionalmente, se han hecho propuestas de la recuperación de costes, que van más allá de lo que se tenía previsto en el Plan, a fin de que los recursos desalinizados se puedan





incorporar al sistema en sustitución de recursos subterráneos y regadíos infradotados sin tener que recuperar la totalidad de sus costes. Se han concertado con los usuarios actuales los caudales mínimos ambientales, nuestro problema es distinto a como sucede en otras demarcaciones, sobre todo, la redistribución de los caudales circulantes frente a las condiciones naturales, ahora mismo los máximos están en verano, también se han actualizado los niveles de sequía. Respecto de la reutilización directa que contempla el Plan en relación con las aguas regeneradas, se ha establecido la necesidad imperiosa de reutilizar de manera directa aquellos vertidos que no comprometan el riesgo del cumplimiento de los objetivos ambientales, y si una depuradora está vertiendo en una masa que presenta un buen estado, con ese vertido tampoco habría necesidad de obligar a fomentar su reutilización directa, tal y como establecía el Plan anterior.

También se ha evaluado en el Plan la modificación que supondrían la construcción del Puerto del Gorguel y el recrecimiento de Camarillas, como las únicas dos actuaciones que generan modificación en nuestras masas, se han revisado los plazos para el cumplimiento del buen estado, la concentración de nitratos, que tiene periodo de retención importante en las aguas subterráneas, se han caracterizado mejor las masas costeras y se han incorporado en varias alegaciones, incorporándose al documento final la mejor información piezométrica en los últimos resultados de aforos en manantiales que tuvieran.

El Sr. Presidente agradece al Jefe de la Oficina de Planificación esta exposición de síntesis y a la vez detallada y a continuación pasa al **punto quinto** del Orden del Día “ **Informe del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica sobre la Propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2015-2021 y su elevación al Gobierno.**”. Por ello, se abre un turno de palabra para los miembros del Consejo que deseen intervenir.

D^a Julia Martínez, representante de “Ecologistas en Acción”, expresa que su organización ha presentado alegaciones a esta nueva propuesta de Plan Hidrológico de la Demarcación del Segura y cree que el sentido de esas alegaciones no está recogido en esta última versión del Plan. Piensa que es un Plan que no va a permitir cumplir con los objetivos ambientales que exige Europa a través de la Directiva Marco del Agua y que sigue demostrando una política obsoleta en la Demarcación del Segura, donde se está pensando más en políticas de oferta que en una verdadera gestión de la demanda. En cuanto a los objetivos específicamente ambientales, no recoge más de un 14% de los presupuestos dedicados a medidas y la gran mayoría de nuestras masas no va a cumplir el objetivo de la Directiva, que es alcanzar el buen estado ecológico de las masas en este año 2015. Además se une la enorme insuficiencia de los análisis económicos, que no permiten demostrar un análisis coste-eficacia que realmente refleje que las medidas incluidas son las más adecuadas para alcanzar los objetivos, así como un conjunto de insuficiencia de carácter tanto técnico como en cuanto a los objetivos ambientales. Por ello, anuncia que su posición será votar en contra de este nuevo Plan de la Demarcación y cree que su destino va a ser que Bruselas vuelva a decir que España, y en concreto, la Demarcación del Segura, sigue suspendiendo las 8 o 9 asignaturas, que ya hace un año impuso como mejoras significativas.

Interviene D. José Manuel Fernández Pujante, representante del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela, para expresar que en este Plan Hidrológico su sensación es doble; por una parte, cree que la Oficina de Planificación ha hecho un esfuerzo realmente de estudiar y consensuar, recuerda aquella época en la que cualquier alegación era sistemáticamente rechazada y lo que se estudiaba era cual era la justificación para rechazarla y por otra parte, considera que en el tema del canon los usuarios sistemáticamente son no escuchados. Agradece que se haga ese esfuerzo por intentar escuchar las peticiones, ya que al menos ellos sienten que se les ha escuchado. Explica que es doble su sensación, porque el Plan no podía contener muchas novedades con respecto al anterior, ambos se diferencian





muy poco, y las alegaciones también, se han recogido las del regadío tradicional que aportaron de forma sustancial. Indica que hay demandas que creían que se debían de haber atendido porque consideran que tienen la razón y se debía de haber hecho un esfuerzo mayor. Hace mención al trasvase del Tajo, que aunque parezca que no afecta al regadío tradicional, es un elemento sustancial de esta zona y no se puede estar sin él; ha sido un gran aporte de riqueza, debe de existir y debiera de tener garantizada su existencia. Señala que en el Plan Hidrológico anterior, ellos alegaron que era un Plan que tenía un defecto en el fondo y es que se quedaba inconcluso, porque, al igual que este Plan, aportaba un déficit, pero no lo resuelve y se dejaba para que lo resolviera el Plan Hidrológico Nacional. En esta situación y con la proximidad que ha habido entre un Plan y otro, se sigue igual y por lo tanto, siguen pensando que el Plan es inconcluso, de forma que el trasvase sigue teniendo un déficit, que al final lo que ocurre es que acaban siendo los recursos de la cuenca los que tienen que entrar a ayudar. Hace la observación de que ellos han demostrado su voluntad de ayudar al trasvase, pero quisieran que tuvieran su garantía. Expresa su preocupación porque cree que dentro de los próximos años, tendrán que ser de nuevo los recursos tradicionales, los de la cuenca, los que acaben dando la ayuda por la falta de garantía que no ha podido ponerse en el Plan y que ha faltado. No obstante, el Plan, con todos los defectos que ha expuesto, piensa que es un trabajo meritorio, un gran trabajo técnico, un buen documento, que resuelve en gran medida la planificación de la cuenca y en ese sentido, aun creyendo que es defectuoso en algunos elementos, sí lo va a apoyar.

Toma la palabra D. Jorge Sánchez Balibrea, representante de Anse, para expresar que su Asociación presentó alegaciones al Esquema de Temas Importantes, no así al Plan de cuenca, porque se les pasó el plazo. Señala que las alegaciones o su parecer es muy similar al anterior Plan de cuenca, ya que el Plan no termina de resolver el problema que hay en la cuenca, ni aporta soluciones razonables en cuanto a amoldar esas superficies de regadío a los recursos de los que se disponen y considera que deberían adoptarse medidas en ese sentido. Igualmente, cree que el Plan no cumple adecuadamente con la Directiva Marco del Agua y en concreto, no aporta herramientas que permitan garantizar la conservación de los objetivos de la Red Natura 2000, tal como han advertido en los Planes de Gestión que la Comunidad Autónoma está tramitando en relación con la Red Natura 2000. Señala que existe una relación entre esas dos planificaciones y piensa que no se está resolviendo de forma adecuada. Por todas estas razones va a votar en contra.

Interviene D. Francisco Rodríguez Mulero, representante de la Generalitat Valenciana, que expone que la Generalitat Valenciana es un Gobierno nuevo, constituido en la primera semana de julio, por ello, no ha podido participar en este Plan ni opinar y ha solicitado un aplazamiento que no se ha tenido en cuenta, no solamente en esta Demarcación, sino también en otras. Por tanto, expresa su total predisposición para colaborar a partir de ahora, pero en este Plan no han podido participar y por esa cuestión fundamentalmente va a manifestar su posición en contra del Plan, pero también por otras cuestiones que si han podido analizar, como la falta de concreción en los déficit que no se cubren, provocados como consecuencia de la planificación del Memorandum, cuestiones que consideran que no recogen la realidad de las zonas húmedas, cuestiones medioambientales. Asimismo, señala que tampoco han podido opinar en las inversiones que les corresponden en el Plan. Por tanto, reitera su solicitud para poder participar en el Plan y mientras tanto se opone a él.

Toma la palabra D^a Elisa Gómez Campoy, representante de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia para felicitar a la Oficina de Planificación Hidrológica por su trabajo y a la vez, agradece que se hayan recogido en el Plan las 10 alegaciones que ha presentado la Consejería de Sanidad.

Interviene D. Rafael Cubero Rivera, representante de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, para expresar que la Junta está en una situación similar que la Generalitat Valenciana, afirma que ellos han evaluado y estudiado el documento, tienen ciertas dudas sobre la rigurosidad de





los datos para la estimación de los recursos, por los que se ha declarado determinados acuíferos sobreexplotados en la cuenca alta. Asimismo, señala que este documento sigue sin recoger la reivindicación histórica de antaño de la Junta en cuanto a los informes vinculantes para la utilización de los pozos de sequía que establece la Batería Estratégica de Sondeos. Indica que además hay otras situaciones que les condicionan a mostrar su apoyo a este Plan, por lo que deben rechazarlo, entre ellas, las dudas sobre los caudales mínimos establecidos, puesto que hay estudios de la Universidad de Castilla-La Mancha que establecen una pérdida en la riqueza piscícola cerca del 35%, íntimamente ligada a estos caudales. En cuanto a la falta de rigurosidad tiene dudas sobre la utilización de los últimos datos de los niveles piezométricos, sospecha que no se ha utilizado la red oficial de mediciones, los datos meteorológicos parece ser que no proceden del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Por último, le parece bien y agradece la intención de coordinación de los distintos Consejos del Agua de las distintas Demarcaciones aunque hace una observación en cuanto a la simultaneidad de los Consejos del Agua de la Demarcación del Júcar y del Segura para el mismo día y la misma hora, que no parece que tenga mucho sentido ni que fomente la participación de los sectores afectados. Comunica que en el informe del Consejo del Agua de la Demarcación del Tajo, aprobado el día anterior, se estableció por primera vez la insuficiencia de los recursos para satisfacer las demandas de la Demarcación. Considera que hay un aspecto que echan en falta en el Plan que son los esfuerzos de desalinización, que mitigarían la posibilidad de que en el futuro nos sea posible atender las demandas de trasvase.

Toma la palabra D^a Adela Martínez-Cachá, representante de la Comunidad Autónoma de Murcia, que agradece a la Oficina de Planificación todo el trabajo que se ha realizado desde el año 2013 y que conduce a este documento, que es un documento mejor porque ha sido enriquecido con la participación, las aportaciones, a través de las Mesas de debate, ya que uno de los puntos fuertes de este Plan es la participación. Afirma que desde el Gobierno Regional se valora positivamente el Plan, así como ese esfuerzo que se ha hecho para contabilizar las posibilidades de la desalación como complemento, aunque la desalación da los caudales que da, con las capacidades de las desaladoras en este momento en servicio.

Interviene D. José Manuel Claver, representante del SCRATS, para expresar que los usuarios del trasvase Tajo-Segura van a votar afirmativamente al Plan. Cree que ha tenido una tramitación seria, rigurosa, donde se ha permitido la participación de una manera casi exagerada, y donde además las intervenciones han tenido acogida. Destaca el tema crucial de la limitación del boro, importantísimo de cara a la posible utilización del agua desalada, que viene a demostrar precisamente la absoluta necesidad del trasvase Tajo-Segura, porque no hay que olvidar que por sí sola el agua desalada no podría ser utilizada de cara al riego de los cultivos que tenemos, tiene que ser mezclada con el agua del trasvase en una proporción además de un 70% del trasvase, 30% de agua desalada, o como mucho 60% de agua del trasvase, de acuerdo con los estudios que ha hecho la Universidad y que se han aportado al Organismo de cuenca. El Plan efectúa una defensa al trasvase al volver a recoger de nuevo las dotaciones que se asignan a cada Comunidad de Regantes, cree que eso es importante de cara a lo que es la defensa del trasvase, tan importante para todo el sureste de España. Por último, hace la observación de que efectivamente hay 400 hm³ de déficit, pero no se dice como se va a cubrir; y se eleva al Gobierno para su incorporación al Plan Hidrológico Nacional. Eso supone que tendrá que venir por una nueva transferencia, no se sabe porqué vía porque si se tuvieran los medios en la cuenca, no haría falta elevarlo, luego por deducción, es evidente que lo que se está diciendo sin decirlo, es que se necesita una nueva transferencia que complemente y que pueda cubrir esa demanda.

D. Antonio Jiménez Sánchez, representante de organizaciones sindicales, manifiesta su postura de la abstención ante este proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación, porque aun considerando que tiene un extenso trabajo, más de 2 años, incluso reconociendo que hay algunas materias que están





muy equilibradas desde el punto de vista técnico, también viene a consolidar la existencia de un déficit hídrico, como ya lo contenía el anterior Plan, un déficit que no satisface los distintos usos, como ha dicho el Sindicato Central de Regantes del Acueducto Tajo-Segura, tampoco se dice como se va a cubrir y por tanto, este matiz tan importante, viene a suponer un paro en la rueda de crecimiento económico regional y de la generación de empleo sostenible. Por ello, manifiesta y anticipa su abstención a este proyecto de Plan Hidrológico.

Toma la palabra D. Ramón García, Alcalde del Ayuntamiento de Hellín, que además de las consideraciones que ha hecho el representante de su Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha, afirma que va a votar en contra, primero porque entiende que este Plan no cubre los intereses de los regantes de la zona del sureste de la provincia de Albacete y frena su crecimiento. También indica que son el 25% de la cuenca del Segura y ese 25% no viene reflejado absolutamente en este Plan de cuenca. Aparte de ello, también señala que si la aprobación de este Plan supone el recrecimiento de la presa del pantano de Camarillas, tiene que mostrar su rechazo mas absoluto a ese crecimiento, por lo tanto, va a votar en contra.

Interviene D. Enrique Fuentes, representante del Ayuntamiento de Caravaca, para mostrar su contrariedad por la contradicción que se pone de manifiesto cuando se habla de un déficit de 400 hm³ y sin embargo, pocas son las medidas que se proponen a adoptar para prevenir y corregir la disminución de los manantiales. Explica que Caravaca es un municipio que se parece más a otros muchos del sur de Albacete, que forman parte de la cuenca del Segura, con unas características distintas a las de muchos municipios del resto de la cuenca del Segura, y cree que no se está atendiendo con suficiencia esta necesidad de preservar los manantiales, que son fundamentales para corregir el déficit hídrico. Señala que no se transformen secanos en regadíos y sin embargo, la Confederación no actúa con la contundencia que se espera, siendo la encargada principalmente de conservar el recurso. Manifiesta esa contrariedad por la contradicción y pide a la Confederación que actúe en el cumplimiento de su obligación para corregir este defecto, a la vez que se sancione y se vuelva a restituir a secano aquel que se haya transformado en regadío.

D. José Miguel Mulero, representante de Iberdrola, expresa que su empresa ha analizado el documento que se ha sometido a informe, expresa que su voto será favorable pero sigue echando en falta alguna de las alegaciones que pusieron en su día. Por ello, solicita que se anexe al acta de este Consejo del Agua un voto particular con la explicación particularizada del porqué algunas alegaciones considera que no están incluidas.

Interviene D. José García Gómez, representante de la "CROEM", que tras este largo proceso de información pública, de participación ciudadana y después de recoger todas las sugerencias, valora positivamente el procedimiento y el rigor con el que se ha hecho. Felicita a la Oficina de Planificación y a la Confederación por el trabajo realizado.

Toma la palabra D. Isidoro Ruiz Gabaldón, representante de la Junta Central de Usuarios Norte Vega del Río Segura, que en primer lugar, manifiesta que su voto es favorable y por otro lado, expresa su preocupación en cuanto a que hay miembros que no han tenido acceso a la información por las circunstancias que sean, y en lugar de abstenerse, votan en contra.

Interviene D. Francisco Rodríguez Mulero, representante de la Generalitat Valenciana, para aclarar que él puede votar a favor o en contra, pero no puede abstenerse, solo pueden abstenerse los usuarios, pero las Administraciones no. El Sr. Presidente también confirma lo expresado por el representante de la Generalitat.





A continuación, el Sr. Presidente pasa a responder a los miembros de este Consejo que han intervenido.

Explica que sobre la primera intervención, de D^a Julia Martínez, en cuanto a las alegaciones recogidas, se ha cuidado mucho el tema de lenguaje formal, de que todo se aplique a la Unión Europea, porque la Unión Europea hizo una serie de recomendaciones con el Plan anterior, por lo tanto, había que ajustarse exactamente. Considera que Ecologistas en Acción ha hecho una contribución muy importante y se han declarado siete nuevas reservas naturales fluviales, por lo que en ese estudio ha participado de una forma muy intensiva.

En relación con la intervención del representante del Juzgado de Orihuela, le agradece el esfuerzo realizado, coincide que en el tema del trasvase hay que dar una solución, pero desgraciadamente la cuenca llega hasta donde puede llegar y aquellas cuestiones que afectan a otras cuencas, como es el Tajo, no se puede ni se debe intervenir.

En cuanto al representante de “Anse”, acepta su opinión y la respeta.

Con respecto al representante de la Comunidad Valenciana, responde que hay un trabajo hecho con otras personas de otras Administraciones y entiende que tenga su posición. En cuanto al tema del Memorandum, no se puede entrar tampoco, porque no es una cuestión de la cuenca, es una cuestión que afecta a nivel nacional. Informa que se ha hecho un esfuerzo técnico muy importante en todos los temas de calidad.

Agradece las palabras de la representante de Sanidad de la Comunidad de Murcia.

En relación con la intervención de D. Rafael Cubero, representante de Castilla-La Mancha, expresa que en el tema de las insuficiencias en el Tajo, tampoco se puede opinar de lo que hay en otras cuencas, se está haciendo el esfuerzo de la desalación, el agua de la desalación para el uso agrícola. Con respecto a los caudales establecidos, se ha hecho un esfuerzo también muy grande, es la primera vez en un Plan que todos los tramos de río llevan caudales mínimos ambientales y aunque siempre será insuficiente, está el esfuerzo que se ha hecho.

Agradece a la Consejera de la Comunidad Autónoma de Murcia sus palabras de apoyo, que destaca el papel de la desalación como complemento.

Al Presidente del Sindicato Central de Regantes también le agradece las palabras, que destaca el esfuerzo sobre el tema del boro, que preocupaba a los usuarios y era interesante recogerlo en el Plan y que quedara claro. En cuanto al déficit, piensa que es importante que el Consejo de Ministros tenga los datos sobre la falta de 400 millones de m³ y lo va a tener cuando se apruebe este Plan; y esa cifra estará escrita en el Boletín Oficial, es importante que se conozca el problema para darle solución.

En cuanto al representante de Organizaciones Sindicales, respeta su postura de abstención, este Plan expone la realidad, fotografía los regadíos que hay, ve los recursos que tiene y establece unas cuentas, que son las que son.

Con respecto a la intervención del Alcalde de Hellín que se opone, el Sr. Presidente contesta que se ha hecho un criterio uniforme, aquí no hay regiones ni comunidades autónomas, es la cuenca del Segura, que es una cuenca del Estado, intercomunitaria y por tanto, se busca el interés general y ese es el criterio que ha llevado la Oficina de Planificación.





El Sr. Presidente responde al representante del Ayuntamiento de Caravaca en cuanto al problema planteado de vigilancia al dominio público, que no es un problema del Plan, la Confederación tiene los medios que tiene y hace todo lo que puede, se ponen unas sanciones realmente ejemplares, pero realmente se sanciona en la medida en que se puede sancionar y esto se va a seguir haciendo. Sobre el tema de la no ampliación de regadíos es una de las cuestiones importantísimas del Plan, no ampliar regadíos, es uno de los objetivos, se tienen fotos aéreas, satélite y se expedienta al que no cumple.

En cuanto al representante de Iberdrola, se recoge su voto particular y se incorpora al acta. Agradece también las palabras de José García Gómez, representante de la “Croem”, así como de Isidoro Ruiz, representante de la Junta Central de Usuarios.

El Sr. Presidente puntualiza que este Consejo del Agua no aprueba nada, lo que hace es elevar su informe al Gobierno, por ello, se ha preparado una propuesta de informe, que se adjuntaba a la convocatoria y se va a someter a votación por los miembros de este Consejo.

El Secretario General aclara que en cuanto a la votación hay que tener en cuenta las delegaciones de voto, comunica que el Alcalde de Murcia, le ha hecho una delegación de voto por si tenía que ausentarse de la reunión, como así ha sido, delegando en D. Roque Ortiz González. Asimismo, explica que este informe se puede votar en contra, a favor o abstenerse por aquellos miembros del Consejo que pueden votar en abstención, como son los Usuarios, Organizaciones o Asociaciones; en cambio, las autoridades y funcionarios públicos solo pueden votar a favor o en contra.

Hace una valoración previa a efectos del recuento de votos, indica que a esta reunión del Consejo han asistido 58 miembros con derecho a voto, por sí o por sus suplentes, 19 miembros no han asistido pero han delegado su voto y 7 no han asistido ni delegado el voto.

El Sr. Presidente procede a la votación del Informe del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura sobre la Propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2015-2021 y su elevación al Gobierno, y teniendo en cuenta las delegaciones de voto realizadas, resultan los siguientes votos:

- Votos en contra: 12
- Abstenciones: 1
- Votos a favor: 64

El **Informe** del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura sobre la Propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2015-2021 y su elevación al Gobierno se **aprueba** por mayoría. Asimismo se hace constar que los votos desfavorables corresponden a la representante de “Ecologistas en Acción”, el representante de “Anse”, los cuatro representantes de la Generalitat Valenciana, los cuatro representantes de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, el representante del Ayuntamiento de Hellín y el representante del Ayuntamiento de Caravaca. Se abstiene el representante de Organizaciones Sindicales.

A continuación, el Sr. Presidente pasa al **sexto punto** del Orden del Día: “Ruegos y Preguntas”.

D^a Julia Martínez comunica que va a presentar el voto particular de “Ecologistas en Acción”, a fin de que se adjunte al Informe. El Sr. Presidente recoge el mismo.





A continuación se reproduce literalmente el voto particular expresado por el representante de Iberdrola Generación, D. Vicente Sanchis Ahulló, que se adjunta a la presente acta:

“Que, dentro del segundo ciclo de planificación hidrológica, se han sometido a la consideración del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura los documentos del Plan Hidrológico de dicha Demarcación para el periodo 2015-2021, como trámite previo a la elevación de dicho Plan al Gobierno.

Que una vez analizado el documento que se somete a informe, Iberdrola Generación ha decidido votar favorablemente a su aprobación.

Que, no obstante lo anterior, se mantienen algunas discrepancias importantes con el contenido de este Plan Hidrológico, cuya manifestación y reivindicación no podemos renunciar, y que se recogen en la presente EXPLICACIÓN DE VOTO:

Primero: Normativa. Artículo 10.6

“En ríos no regulados, es decir, en aquellos cauces que no cuenten con reservas artificiales de agua almacenadas en el propio eje fluvial, la exigencia de los regímenes de caudales ambientales quedará limitada a aquellos momentos en que la disponibilidad natural lo permita”.

Es obvio que en los ríos no regulados no se puede esperar más caudal que el que circula de forma natural, pero, además, la redacción de este artículo podría interpretarse en el sentido de que en los ríos regulados se puede exigir un caudal ecológico por encima del natural, lo cual va en contra de la definición de caudal ecológico contenida en el artículo 42.1.b).c) del Texto Refundido de la Ley de Aguas.

Segundo: Normativa. Artículo 13.1

Se indica que el régimen de caudales ecológicos será exigible desde el momento que entre en vigor el presente Plan Hidrológico. Como se recoge en otros Planes, es necesario un periodo transitorio para poder realizar las obras necesarias que permitan con seguridad cumplir con el régimen de caudales ecológicos de desembalse. Obras que deberán ser autorizadas en muchos casos por el propio Organismo de cuenca. Se solicita que expresamente se contemple un periodo transitorio para ejecutar las obras y cumplir con el nuevo régimen, en línea con lo propuesto en la modificación del Reglamento del Dominio público Hidráulico que se está promoviendo por parte de la Dirección General del Agua.

Tercero: Normativa. Artículo 35.4

“Cuando la Confederación Hidrográfica del Segura, así lo exija, los concesionarios de aprovechamientos existentes que utilicen azudes o estructuras análogas en los ríos de la cuenca, estarán obligados a ejecutar a su coste la infraestructura necesaria que permita la movilidad de la fauna piscícola”. Se trata de una imposición que no tiene ningún soporte legal, en los términos que está formulada. En todo caso, si el Organismo de cuenca considera necesario implantar infraestructuras que permitan la movilidad de la fauna piscícola, será preciso que inicie un procedimiento de revisión de la concesión, en los términos previstos en la Ley, y teniendo en cuenta las compensaciones e indemnizaciones previstas en los artículos 59.6 y 65.3 del Texto Refundido de la Ley de Aguas.

Cuarto. Normativa. Artículo 43

Impone plazos notablemente más cortos que los máximos previstos en la legislación de aguas, sin admitir la posibilidad de aumentarlos mediante justificación de la necesidad de mayores plazos de amortización, no de las inversiones sobrevenidas –que es de lo que trata el 59.6 del TRLA, al que se





alude- sino de las inversiones iniciales en un nuevo aprovechamiento. Se solicita que se elimine de conformidad con el art. 59.6”.

Quinto: Memoria. Apartado 9. Análisis económico del uso del agua

Teniendo en cuenta las importantes repercusiones que los análisis de recuperación de costes pueden tener en las futuras políticas de tarifas del agua, se solicita que se tengan en cuenta estas consideraciones:

- Deben separarse claramente los costes imputables de los no imputables, y la recuperación de costes debe tener en cuenta solo los imputables.
- Debe quedar claramente identificado el usuario hidroeléctrico en el análisis de la recuperación de costes, dado que en general se le engloba dentro del uso “industria/energía”.
- Entre los agentes que prestan los servicios de agua superficial en alta, habría que incluir las empresas hidroeléctricas concesionarias de embalses.
- Deben considerarse los ingresos íntegros dentro del servicio que proceda (cánones, tasas, energía reservada, impuestos, subvenciones de organismos internacionales, etc.).

Y, para que conste, se presenta este escrito ante la Confederación Hidrográfica del Segura, con el ruego de que se incorpore al Acta del Consejo del Agua de la Demarcación, y que los aspectos indicados sean tenidos en cuenta en el texto final del Plan Hidrológico.

En Murcia, a 3 de septiembre de 2015

Fdo.: Vicente Sanchis Ahulló.”

A continuación se reproduce literalmente el voto particular expresado por la representante de Ecologistas en Acción”, D^a M^a Julia Martínez Fernández, que se adjunta a la presente acta:

“1. El nuevo Plan Hidrológico es continuista con el anterior y no permitirá alcanzar los objetivos ambientales, como exige la Directiva Marco del Agua. Más allá de las declaraciones y el lenguaje del Plan, que intenta adaptarse formalmente a la letra de la Directiva, lo cierto es que no estamos ante un plan muy diferente al que se aprobó en 1998, puesto que se mantienen los mismos objetivos obsoletos de la vieja hidráulica y esencialmente las mismas actuaciones, ajenas a los objetivos ambientales. Uno de los indicios de que la retórica de cumplir la directiva se limita a la forma pero no al fondo, es que hasta un 40,5% del presupuesto total del Programa de Medidas del Plan Hidrológico está dedicado a la satisfacción de demandas y a infraestructuras hidráulicas de prevención de inundaciones (contrarias a las prioridades de la Directiva de Inundaciones). Las medidas ambientales sólo representan alrededor de un 46% del presupuesto total, pero excluyendo las plantas de potabilización y de tratamiento de aguas residuales, las medidas ambientales no llegan al 14% del presupuesto total.

2. Siguen sin aplicarse medidas serias de gestión de la demanda, tanto en el ámbito del abastecimiento como sobre todo en el ámbito del regadío, de forma que no hay cambios en la asignación de recursos hídricos a los usos del agua. El principal problema que impide alcanzar el buen estado en las masas de agua de la cuenca del Segura es que las demandas superan ampliamente los recursos disponibles (El índice de explotación hídrica WEI +alcanza el 124%), por lo que no puede conseguirse una mejora real del estado de las masas sin reducir las demandas. Concretamente, no hay medidas para reducir significativamente las demandas de agua de la agricultura, a pesar de que 94% de las extracciones significativas de aguas superficiales y el 95% de las extracciones de aguas subterráneas se dedican al regadío. Tampoco se ha evaluado el





ahorro neto de agua y su destino tras la gran cantidad de proyectos de modernización de regadíos ejecutados en la cuenca del Segura, en su mayoría fuertemente cofinanciados con fondos europeos.

3. No hay objetivos ambientales adicionales para las masas de agua que forman parte de Natura 2000 derivados de sus necesidades específicas de conservación. Por otra parte, el uso de las reglas de exención sigue siendo abusivo, especialmente en el caso de las aguas subterráneas. En el 76% de las masas subterráneas no se alcanzará el Buen Estado en 2015, objetivo que se aplaza mayoritariamente al 2027 o se aplican objetivos menos rigurosos. La mayoría de estas exenciones se basan en costes desproporcionados, pero no hay análisis económicos que sustenten dichos costes desproporcionados.
4. Se han establecido unos caudales ambientales en muchos casos raquíuticos, que no garantizan la conservación del río Segura y otros cauces de la cuenca ni de la biodiversidad asociada. No hay establecidos caudales ambientales para la propia desembocadura del Segura, mientras que el bajo caudal ambiental (alrededor del 4% del caudal natural) establecido para el tramo bajo del río Segura (Beniel-San Antonio) no puede garantizar la conservación de las especies y hábitats afectados. Esta insuficiencia de los caudales ambientales se agrava en situación de sequía (muy frecuente en la cuenca del Segura), situación en la que no se fijan caudales ambientales para el 95% de las masas de agua tipo río. En el río Segura en situación de sequía sólo se fijan caudales ambientales en 3 masas y su valor se sitúa en tan sólo un 2% de los caudales naturales, un valor que no permite mantener los hábitat fluviales y la biodiversidad del río.
5. Otras insuficiencias del Plan incluyen la ausencia de perímetros de protección para las 104 extracciones existentes de aguas subterráneas para abastecimiento urbano, así como la inexistencia de medidas ambiciosas para alcanzar el buen estado ecológico en todas las masas, incluidas las subterráneas, la gran mayoría de las cuales permanecerán en mal estado ecológico.
6. Otras graves deficiencias del Plan incluyen la falta de medidas que prioricen la conservación de los manantiales que todavía quedan en la cuenca del Segura y que constituyen una base esencial para el desarrollo sostenible en la Comarca del Noroeste, así como una insuficiente protección de las huertas tradicionales y su derecho preferente al agua, el caudal sigue quedando merced de la especulación a través de procesos de compraventa de derechos de agua desde las huertas tradicionales a otro tipo de regadíos, especulación que se ha visto incluso reforzada desde la actuación pública con iniciativas como el Decreto de Sequía.
7. El Plan no apuesta por la imprescindible restauración ecológica del río Segura y resto de cauces, aplicando estrictamente los criterios del Plan Nacional de Restauración Fluvial. En lugar de desarrollar e incorporar en el Programa de Medidas la elaboración y ejecución de una Estrategia de Restauración Fluvial en la Demarcación del Segura, que fije criterios y priorice actuaciones, el Plan deja abierta la posibilidad de que se sigan ejecutando proyectos de infraestructura gris en el río, como el aprobado en el tramo de Cieza, totalmente ajenos a una verdadera restauración ecológica del río.
8. Existe una enorme falta de coherencia entre el Plan de Gestión del Riesgo de Inundaciones y el Plan Hidrológico. Si bien el Plan frente a las Inundaciones no incluye obras de infraestructura dura y apuesta por medidas de ordenación del territorio y de protección de las zonas inundables, como exige la Directiva, lo cierto es que en realidad no se renuncia a tales infraestructuras grises, porque simplemente se han movido del Plan de Inundaciones al Programa de Medidas del Plan Hidrológico. Esto supone un fraude a la Directiva de Inundaciones e incumple las exigencias de





coordinación en la aplicación de ambas directivas, así como las directrices europeas de apostar por la infraestructuras verdes y la ordenación del territorio. En lugar de ello, el Programa de Medidas del Plan Hidrológico recoge millonarias inversiones en nuevas presas de laminación y otras infraestructuras grises contra las inundaciones, como en el caso del proyecto de la presa de Béjar, que afectará además a la red Natura 2000 y al hábitat de especies vulnerables como la tortuga mora.

9. La justificación metodológica del análisis económico es muy deficiente. No se presenta un análisis coste-eficacia que sustente la selección de medidas. Las obras Hidráulicas e infraestructuras de prevención de inundaciones, así como las infraestructuras para futuros trasvases de otras cuencas se excluyen de la aplicación del art. 9 sobre recuperación de costes de los servicios del agua basándose en razones socio-económicas que no son explicadas en detalle, de forma que los costes reconocidos del suministro de agua para la agricultura se ven reducidos arbitrariamente.
10. La participación activa ha sido muy deficiente e incluso ha disminuido respecto al ciclo anterior. No ha existido una participación activa sobre cuestiones importantes abierta a discusión y cambios, sino unas pocas reuniones básicamente informativas y sin seguimiento o continuidad alguna. Como resultado de esta falta de interés en la participación activa, muchas partes interesadas se han sentido decepcionadas por la inutilidad de la participación, lo que ha evidenciado con una disminución importante del número de contribuciones a los procesos de consulta pública respecto al anterior ciclo de planificación. El retroceso en participación pública real en el actual ciclo de planificación se demuestra también en el hecho de que los representantes de los intereses ambientales han dejado de tener representante con voz y con voto en la Comisión de Planificación Hidrológica, comisión a la que sólo puede asistir un representante en calidad de invitado y sin derecho a voto.

Por todo lo cual, Ecologistas en Acción rechaza el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura, presentado en el Consejo del Agua de la Demarcación del Segura de fecha 3 de septiembre de 2015 y

SOLICITA:

1. Que se adjunte el presente escrito como Voto Motivado del voto en contra de Ecologistas en Acción frente al Plan Hidrológico de la Demarcación del Segura.
2. Que se modifique dicho Plan Hidrológico en el sentido de lo expresado en el presente documento.

En Murcia, a 3 de septiembre de 2015.

Fdo.: Julia Martínez Fernández

Vocal en el Consejo del Agua de la Demarcación del Segura en representación de Ecologistas en Acción.”

No habiendo más ruegos y preguntas, y sin más temas a tratar, el Sr. Presidente levanta la sesión, siendo las trece horas y cuarenta minutos del día de la fecha.

DILIGENCIA:

Para hacer constar que la presente acta ha sido aprobada en la sesión del Consejo del Agua la Demarcación Hidrográfica del Segura celebrado el día 15 de diciembre de 2017.

Información de Firmantes del Documento

BERNABE
RODENAS

TOMAS
CAÑADA

JOSE MARIA
MIGUEL ANGEL

22/12/2017 10:29(UTC)

