

	<p>esfuerzos de muestreo insuficientes (p. 61).</p> <p>El nuevo Plan registra algunas fuertes oscilaciones en los indicadores biológicos que dificultan la evaluación, especialmente para el índice de macroinvertebrados IBMWP. Esto sugiere que los indicadores biológicos ampliamente empleados en la actualidad podrían no ser completamente adecuados para <i>expresar la calidad y el funcionamiento de los ecosistemas acuáticos</i>, al menos no en cualquier contexto geográfico. El nuevo Plan recomienda más investigación sobre la idoneidad de estos índices.</p> <p>(+) <u>Masas de agua naturales</u>. Los porcentajes generales no cambian sustancialmente, y sólo 63% se consideran en buen estado (p.114). Sólo en el caso de los lagos naturales ha habido un cambio, ya que en el Plan de 2014 un 14% no habían sido evaluados, y ahora la evaluación es completa, con un 29% en un estado peor que bueno.</p> <p>(-) <u>Masas de agua muy modificadas</u>. 16% de las masas de agua muy modificadas no dispone de información suficiente para ser evaluadas.</p> <p>(-) <u>Objetivos menos rigurosos</u>. El Plan 2015-2021 establece por primera vez objetivos menos rigurosos para 18 masas de agua (17 ríos y 1 embalse) que tenían previamente objetivos más ambiciosos (p.117). Los ríos en su mayoría están afectados por las extracciones y los vertidos residuales de Madrid. De cualquier manera, este cambio no está justificado ni es posible conocer qué indicadores o fundamentos han motivado este cambio.</p> <p><b>Evolución del estado de las masas de agua</b></p> <p>El Anejo 7, p.121-131 presenta un resumen de las mejoras y deterioros del estado de las masas de agua, desagregado por masa de agua. La explicación dada a las mejoras y deterioros es la disponibilidad de más información gracias a un mayor número de campañas de muestreo, pero la información/datos no se suministran.</p> <p><b>Estado de las zonas protegidas</b></p> <p>(+) La información que se aporta sobre el estado de las zonas protegidas ha mejorado significativamente, es más extensiva y completa, desagregada por zona protegida (p.139-182)</p> <p>Información extraída principalmente de los Anejos 4, 5 y 8: (<a href="http://www.chtaio.es/Informacion%20Ciudadano/PlanificacionHidrologica/Planif_2015-2021/Documents/PlanTajo/PHT2-DB-An08.pdf">http://www.chtaio.es/Informacion%20Ciudadano/PlanificacionHidrologica/Planif_2015-2021/Documents/PlanTajo/PHT2-DB-An08.pdf</a>)</p> <p>(-) <u>Objetivos de buen estado para las masas de agua superficiales</u>. El Plan de 2014 proponía que 228 masas de agua superficiales alcanzarían el buen estado en 2015 y 96 tendrían exenciones (34 alcanzarían el buen estado en 2021, 34 en 2027, 18 tendrían objetivos menos rigurosos, y para 10 no existía información suficiente).</p> <p>El Borrador de 2015-2021 ha agrupado las masas de agua en riesgo de no alcanzar el buen estado identificadas en el Plan de 2014 en 4 categorías (p.7 Anejo 8):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masas de agua en las que existe un riesgo de incumplir el objetivo del buen estado en 2015, para las que se mantiene el objetivo fijado y se propone intensificar su seguimiento.</li> <li>• Masas de agua en las que existe un riesgo significativo de incumplir el objetivo del buen estado en 2015, para las que se propone modificar el objetivo fijado y establecer medidas adicionales.</li> </ul>
4. Mejores objetivos de las masas de agua	—

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Masas de agua cuyo objetivo no fue fijado en el PHT2014, y para las que se considera que no alcanzarán el buen estado en 2015, por lo se propone establecer una prórroga y medidas adicionales.</li> <li>• Masas de agua en las que existe un riesgo de incumplir los objetivos menos rigurosos establecidos para las mismas en el PHT2014, para las que provisionalmente se mantiene el objetivo fijado y se propone intensificar su seguimiento.</li> </ul> <p>Como resultado, el <u>Plan 2015-2021 modifica los objetivos como sigue: 209 masas de agua superficiales en buen estado en 2015, 56 en 2021, 34 en 2027, 18 con objetivos menos rigurosos y 6 sin datos.</u></p> <p>(-) El Plan de 2015 enumera las presiones significativas en cada masa de agua en riesgo de no alcanzar el buen estado en 2015 ( p.9-112 Anejo 8), y las medidas implantadas en cada una de estas masas de agua (p.102-106). Estas últimas consisten sobre todo en una lista de actuaciones de tratamiento de aguas emprendidas por otras Administraciones. No se vinculan estas actuaciones con cambios específicos en indicadores para cada masa de agua.</p> <p><u>Objetivos de buen estado para masas de agua subterráneas.</u></p> <p>(-) El Plan de 2014 establecía que 18 masas de agua subterráneas alcanzarían el buen estado en 2015, 4 en 2021 y 2 en 2027. Los objetivos no han cambiado respecto a los de este Plan. La caracterización del estado de las masas de agua subterráneas ha mejorado en relación a la información contenida el Plan de 2014 (p.106-119, Anejo 8). De cualquier manera, no hay una evaluación de la eficacia de las medidas implantadas o del coste-eficacia de las medidas adicionales, por lo tanto no se justifican correctamente las exenciones/prórrogas para alcanzar los objetivos de buen estado.</p> <p><u>Nuevas exenciones – objetivos menos rigurosos</u></p> <p>(-) El Plan de 2015-2021 presenta nuevas exenciones al cumplimiento de los objetivos de buen estado (prórroga a 2021-2027) para 21 nuevas masas de agua superficiales (p.135-161 Anejo 8) describiendo la brecha y los indicadores que se han empleado, pero sin una discusión de las medidas (potenciales o implantadas). Esto se hizo en el Plan anterior. Desde entonces, ha habido un declive de información.</p> <p><u>Zonas protegidas (espacios Natura 2000)</u></p> <p>(-) No hay objetivos específicos para las masas de agua en zonas protegidas que son parte de la red Natura 2000. El caso paradigmático es el eje principal del Tajo, con grandes sitios Natura 2000, en los embalses de cabecera y en el propio río : LIC ES4240016 y ZEPA ES0000092 “Alto Tajo”; LIC ES4240018 y ZEPA ES0000163 “Sierra de Altomira”; LIC ES3110006 “Vegas, Cuestas y Páramos del Sureste de Madrid”; ZEPA ES0000119 “Carrizales y Sotos de Aranjuez”; LIC y ZEPA ES0000169 “Río Tajo en Castrejón, Islas de Malpica de Tajo y Azután”. El buen estado de estos sitios está condicionado por los vertidos urbanos de Madrid y por el trasvase Tajo-Segura en la cabecera. Los objetivos de buen estado se han pospuesto a 2027 y las excepciones no se han justificado debidamente. En cuanto a los “Planes para recuperar las áreas naturales protegidas”. El Plan sólo incluye una lista de zonas protegidas y propuestas imprecisas, sin medidas específicas.</p>
--	---

<p><b>5. Justificación adecuada de las excepciones</b></p>	<p>—</p>	<p>ANNEX 8 (<a href="http://www.chtajo.es/Informacion%20Ciudadano/PlanificacionHidrologica/Planif_2015-2021/Documents/PlanTajo/PHT2-DB-An08.pdf">http://www.chtajo.es/Informacion%20Ciudadano/PlanificacionHidrologica/Planif_2015-2021/Documents/PlanTajo/PHT2-DB-An08.pdf</a>)</p> <p>(-) Se justifican las excepciones pero se plantean propuestas de soluciones que se dilatan en el tiempo, y demasiado laxas para atajar la problemática. En general las excepciones se contemplan como un espacio de tiempo donde el impacto va a continuar, no como una excepción en sí. Es una "normalidad" que distorsiona y tergiversa el concepto de excepcionalidad por los motivos establecidos en la norma.</p> <p>(-) La administración se ciñe a una corta y pega del anterior plan, sin realizar nuevos estudios o actualizar los disponibles. Se evalúan costes de mejora, especialmente en los factores más limitantes para la mejora de la calidad de las masas de agua, como es la eliminación de presas y azudes, máxime en un río como el Tajo en su demarcación española tiene capacidad para embalsar el 135% de las aportaciones naturales medias. Pero estas medidas se descartan alegando que el coste sería desproporcionado e inasumible, no analizándose en ningún caso el valor de la recuperación y la posibilidad de mejorar los objetivos.</p> <p>(-) El Plan actual recoge una ficha de cada masa de agua con excepciones temporales que incluye: cartografía de las presiones, identificación de cada presión, objetivos, brecha, medidas, evaluación físico-química de las medidas, análisis coste-eficacia (Anejo 8 a la Memoria PHDT 2016-2021. Página 120 y ss.) No existe una justificación suficiente que evidencie con los datos aportados y medidas propuestas la adecuación de las excepciones (Anejo 8 a la Memoria. Páginas 55 y siguientes). Sin embargo el borrador del Plan 2016-2021 recoge para las masas de agua que no cumplirán los objetivos establecidos en 2015 una ficha en la que sólo se incluye la identificación de las presiones y la nueva prórroga. (Anejo 8 a la Memoria. Páginas 9 y siguientes). Del resto de masas de agua con excepciones solo se recogen su información en la tabla descrita de la página 120, sin analizar nuevas medidas, cambios en la brecha, etc. Y por tanto no se justifican tampoco de forma adecuada las excepciones.</p>
<p><b>6. Mejoras en los Programas de Medidas</b></p>	<p>(El PDM de 2015-2021 es de hecho menos detallado que el del Plan de 2014)</p>	<p>(-) El Programa de Medidas (<a href="http://www.chtajo.es/Informacion%20Ciudadano/PlanificacionHidrologica/Planif_2015-2021/Documents/PlanTajo/PHT2-DB-ProgramaMedidas.pdf">http://www.chtajo.es/Informacion%20Ciudadano/PlanificacionHidrologica/Planif_2015-2021/Documents/PlanTajo/PHT2-DB-ProgramaMedidas.pdf</a>) incluye exclusivamente la lista de medidas básicas y complementarias propuestas para el período de planificación (2015-2021) agrupadas por el actor/agente/Administración pública responsable de su implantación, tipo de medida y coste. Las medidas no se relacionan con presiones específicas o masas de agua. No hay un análisis coste-eficacia.</p> <p>(-) Además, las medidas estructurales destinadas a incrementar el suministro de agua están agrupadas en la misma categoría que, por ejemplo, medidas de demolición de presas destinadas a la restauración de ríos, u otros programas de restauración (p.33-35 PDM). De hecho, casi el 40% del presupuesto asignado en el PDM se destina a garantizar el suministro urbano de agua, y 50% a programas de saneamiento y de tratamiento de aguas residuales.</p> <p>(-) No hay manera posible de determinar la efectividad potencial de las medidas en las masas de agua a las que afectan.</p>
<p><b>7. Mejoras en la relación Presiones-Estado-Objetivos-Medidas</b></p>	<p>—</p>	<p>(-) Dado que el Programa de Medidas se presenta de manera agregada, no hay manera posible de determinar la efectividad potencial de las medidas en las masas de agua a las que afectan.</p>

<p><b>8. Mejorar la aplicación del art. 9</b></p>	<p>—</p> <p>Hay un deterioro en la aplicación del artículo 9. Hay menos información disponible que en la primera fase de planificación.</p>	<p>La información sobre la recuperación de costes (art. 9) está disponible en el Anejo 9: <a href="http://www.chtaio.es/Informacion%20Ciudadano/PlanificacionHidrologica/Planif_2015-2021/Documents/PlanTajo/PHT2-DB-ProgramaMedidas.pdf">http://www.chtaio.es/Informacion%20Ciudadano/PlanificacionHidrologica/Planif_2015-2021/Documents/PlanTajo/PHT2-DB-ProgramaMedidas.pdf</a></p> <p>(-) El documento tiene esencialmente la misma estructura que el anejo de Recuperación de Costes presentado en el Plan 2014, de cualquier forma, el documento ha eliminado todos los datos de costes e ingresos y solo ofrece <u>tablas agregadas sin justificar de ninguna manera los cambios en las estimaciones</u>. Por ejemplo, de la p.47 a la p. 54 en el caso de los costes, todas las tablas con datos específicos para diferentes categorías de costes que aparecían en el Plan de 2014 han sido eliminadas. Sólo un resumen de los costes permanece en la p.55. En el caso de los pagos por servicios del agua las tablas con los datos desglosados también han sido eliminadas (p.56-58) y sólo aparece una tabla resumen (p.59).</p> <p>(-) El documento también modifica la metodología de cálculo de la recuperación de costes destacando que el nuevo Plan utilizará una "interpretación estricta" de los servicios del agua a considerar (p.19), excluyendo por lo tanto los costes administrativos, de control y de gestión que no pueden ser directamente atribuidos a servicios del agua específicos. El Plan anterior hacía una interpretación más amplia y ambiciosa de los costes de los servicios del agua.</p> <p>(-) Presenta la metodología empleada para la estimación del nivel de recuperación de costes así como una lista de las principales fuentes de información. No hay propuestas para mejorar el porcentaje de recuperación de costes o para implantar una política de precios del agua que ayude a alcanzar los objetivos medioambientales.</p> <p>(-) Hay una propuesta de metodología para la estimación de los costes ambientales, pero no se hace ningún progreso para estimarlos. Tampoco hay información sobre subvenciones cruzadas entre distintos sectores.</p> <p>(-) No hay información sobre el coste-eficacia de las medidas. De hecho, el Programa de Medidas sólo incluye una suma del coste de cada tipo de medida pero no un cálculo del coste-eficacia, ni una justificación del coste-beneficio de los objetivos menos rigurosos.</p>
<p><b>9. Mejora de la aplicación del artículo 14</b></p>	<p>—</p> <p>Hay un deterioro significativo en la aplicación del artículo 14 con total ausencia de iniciativas de participación pública activa. La participación pública en este segundo ciclo de</p>	<p>El Anejo 10 (<a href="http://www.chtaio.es/Informacion%20Ciudadano/PlanificacionHidrologica/Planif_2015-2021/Documents/PlanTajo/PHT2-DB-An10.pdf">http://www.chtaio.es/Informacion%20Ciudadano/PlanificacionHidrologica/Planif_2015-2021/Documents/PlanTajo/PHT2-DB-An10.pdf</a>) incluye la información sobre la consulta pública y los procesos de participación públicas.</p> <p>(-) Los períodos de consulta pública del segundo ciclo de planificación se han solapado con los del primer ciclo. Es más, la ambición de la Confederación Hidrográfica del Tajo ha disminuido en lo que a participación pública se refiere.</p> <p>(-) Existe un alto grado de frustración y desencanto entre las partes interesadas en relación con el proceso de planificación. Como resultado, la participación pública ha disminuido considerablemente en este segundo ciclo en relación con la que se produjo en el primer plan.</p> <p>Presentamos un resumen de las reuniones de participación pública y los comentarios y alegaciones recibidos durante los períodos de consulta pública. No se incluye información sobre las reuniones del Consejo del Agua regladas por la legislación de aguas y limitadas a la participación de los miembros del mismo (representantes gubernamentales y usuarios concesionarios en su mayor parte).</p>

	<p>planificación se ha limitado a los periodos de consulta pública de 6 meses y alguna reunión informativa.</p>	<p><b>DOCUMENTOS INICIALES</b></p> <p><b>Primer ciclo de planificación (2009-2015)</b></p> <p><u>Consulta pública:</u> 6 meses, 21 comentarios recibidos</p> <p><u>Participación pública:</u> No hubo participación pública para los documentos iniciales.</p> <p><b>Segundo ciclo de planificación (2015-2021)</b></p> <p><u>Consulta pública:</u> 6 meses, 20 comentarios recibidos</p> <p><u>Participación pública:</u> No hubo participación pública para los documentos iniciales</p> <p><b>ESQUEMA DE TEMAS IMPORTANTES</b></p> <p><b>Primer ciclo de planificación (2009-2015)</b></p> <p><u>Consulta pública:</u> 6 meses, 95 comentarios recibidos</p> <p><u>Participación pública:</u> 20 talleres de participación y reuniones informativas; 214 participantes; 386 propuestas recibidas.</p> <p><b>Segundo ciclo de planificación (2015-2021)</b></p> <p><u>Consulta pública:</u> 6 meses, 38 comentarios recibidos</p> <p><u>Participación pública:</u> 4 reuniones informativas; 58 participantes; 12 propuestas recibidas.</p> <p><b>PLAN HIDROLÓGICO DE LA DEMARCACIÓN</b></p> <p><b>Primer ciclo de planificación (2009-2015)</b></p> <p><u>Consulta pública:</u> 6 meses, 12064 comentarios recibidos, de los cuales 1089 provenían de partes interesadas de la Demarcación Hidrográfica del Tajo. Los restantes 11.000 vinieron de las regiones receptoras del Trasvase Tajo-Segura.</p> <p><u>Participación pública:</u> 3 reuniones informativas; 152 participantes; 134 propuestas recibidas.</p> <p><b>Segundo ciclo de planificación (2015-2021)</b></p> <p><u>Consulta pública:</u> 6 meses (diciembre 2014-junio 2015)</p> <p><u>Participación pública:</u> En marzo de 2015 todavía no se ha celebrado ninguna reunión de participación. Según la documentación disponible, se prevé celebrar reuniones de concertación en tres zonas seleccionadas por los retos existentes. Sin embargo el objetivo de las reuniones es "armonizar la obtención del buen estado con la satisfacción de las demandas de agua"</p>
--	---	---

### DEMARCACIÓN DE BALEARES (Alfredo Barón)

TEMA PRIORITARIO	EVALUACIÓN Mejoras Significativas (++) Mejoras Menores (+) Sin Mejoras (-)	EVIDENCIAS Y COMENTARIOS
1. Mejorar la caracterización de las masas de agua	-	(-) La actualización de los análisis de presiones e impactos para todas las masas de agua, está en fase de contratación (valoración de ofertas presentadas).
2. Seguimiento mejorado y actualizado	-	(-) Desde las campañas realizadas para la propuesta del Plan Hidrológico de 2011, que finalizaron en el primer trimestre de 2010, no se ha realizado ningún seguimiento de las masas de agua epicontinentales y costeras. (-) Tampoco está previsto de momento, la contratación de estos trabajos. El seguimiento de las masas de agua subterránea, se sigue realizando aunque ha sufrido una disminución de los recursos dedicados a ello.
3. Correcta definición del estado	-	(-) Dado que no existe seguimiento de las aguas superficiales, la definición del estado se basa en las campañas finalizadas en el primer trimestre de 2010, con lo cual, es imposible caracterizar adecuadamente el estado actual. (+) El estado de las aguas subterráneas, en principio, se valora adecuadamente con las redes de control piezométrico y de calidad. (-) No obstante en la Normativa para la Autorización y concesión de nuevas extracciones, sobre contaminación difusa, etc., se hace caso omiso a estos resultados.
4. Mejores objetivos de las masas de agua	-	(-) No existen objetivos específicos adicionales para las masas de agua incluidas en espacios protegidos.
5. Justificación adecuada de las excepciones	-	(-) Todo es una excepción no justificada.
6. Mejoras en los Programas de Medidas	-	(-) Los programas de medidas son los mismos que figuraban en la propuesta de Plan aprobada en 2011.

7. Mejoras en la relación Presiones-Estado-Objetivos-Medidas	—	(-) Según lo expuesto en el punto 1 (fase de contratación), no hay mejoras.
8. Mejorar la aplicación del art. 9.	—	(-) La actualización del Análisis de recuperación de costes, se encuentra en fase de contratación (valoración de ofertas presentadas). La información que figura en el Plan es la del estudio realizado para la Propuesta aprobada inicialmente en 2011. Por tanto, no hay mejoras. Salvo que pueda considerarse como mejora la inclusión como <i>Anejo 8: Análisis de recuperación de costes</i> , la "Guía de contenidos homogéneos para que los planes cumplan con los requerimientos del Reporting y de la Instrucción" <i>!!!Elaborado por la Confederación del Guadalquivir!!!</i>
9. Mejora de la aplicación del artículo 14	—	(-) Teniendo en cuenta que, la práctica totalidad de la información técnica, es la que figuraba en la Propuesta aprobada inicialmente en 2011, salvo la actualización de los balances y algunos aspectos estadísticos, la inexistencia de propuesta de plan de riesgo de inundación, de documento de análisis económico y de documentación actualizada del estado ecológico de las masas de agua superficiales, difícilmente puede decirse que se haya suministrado al ciudadano, información completa y de calidad. Mas difícilmente todavía, puede llamarse con propiedad "participación activa", a los simulacros de participación que se vienen desarrollando.

# DEMARCACIÓN DE LAS CUENCAS MEDITERRÁNEAS ANDALUZAS (Abel La Calle, Violeta Cabello y Tony Herrera)

TEMA PRIORITARIO	EVALUACIÓN Mejoras Significativas (++) Mejoras Menores (+) Sin Mejoras (-)	EVIDENCIAS Y COMENTARIOS
1. Mejorar la caracterización de las masas de agua	-	<p>Aunque ha aumentado el número de masas de agua (2 categoría río y 2 categoría artificial) existe una insuficiente identificación y caracterización de las masas de agua por los siguientes motivos: • ausencia de un tratamiento adecuado de los ríos temporales tan importantes en el Mediterráneo y los que ya hay trabajos de investigación que permitirían haber mejorado su caracterización en la demarcación (LIFE13 ENV/ES/000341; Narcís Prat et al., "The Mirage Toolbox: an integrated assessment tool for temporary streams", <i>River Research and Applications</i>, Published online 24 April 2014 in Wiley Online Library (wileyonlinelibrary.com); Acuña et al. <i>WY Sould We Care about Temporary Waterways?</i>, <i>Science</i>, Vol. 343, 2014); • no se refleja la existencia de trabajos de campo, su metodología, autores e incidencias; • sigue constatándose la falta de estudios que determinen las condiciones de referencia de algunas masas de agua, pero ello no implica adoptar medidas para solucionarlo aunque se haya avances en el establecimiento de las condiciones de referencia; • existen alegaciones sobre masas de agua cuya identificación se ha omitido que siguen sin recogerse como Laguna de Herrera (Antequera, Málaga) o la Rambla Morales (Almería).</p> <p>Reservas naturales fluviales: el plan se han basado exclusivamente en el inventario de tramos fluviales sobresalientes de Andalucía, trabajo meritorio pero no sistemático ni conforme con el mejor conocimiento científico disponible. A través del proceso de planificación hidrológica las demarcaciones tenían la oportunidad de mejorar, ampliar y realizar los trabajos necesarios para completar dicho inventario.</p>
2. Seguimiento mejorado y actualizado	+-	<p><b>Programa de seguimiento</b> identificado como "programas de control de las masas de agua" mantiene importantes deficiencias: • el plan afirma que todas las masas de agua superficiales continentales tienen al menos un punto de control (Memoria p. 179) lo cual es insuficiente para dar cuenta de su estado aunque éste esté en el tramo final, máxime si lo sumamos a la insuficiente identificación como masas de agua de los ríos temporales y humedales, y a la baja periodicidad con la que se realizan los controles (vigilancia cada 3 o 6 años); • en términos similares se expresa respecto de las aguas superficiales litorales, siendo el número de puntos es aún menor (42): • para las aguas subterráneas el plan señala que el programa de vigilancia se realiza sobre todas las masas de agua pero no recoge un tabla identificándolos (Memoria p. 192), como mejora entre 2012 y 2013 se ha difundido un informe semestral de la calidad de las aguas subterráneas en la web, pero sobre las presiones, impacto y tendencias en la extracción de recursos y estado cuantitativo (principal problema ambiental de gran parte de la demarcación) o del control de los vertidos de aguas residuales no difunde un seguimiento similar; • no se hace seguimiento de masas de agua de las que dependen zonas protegidas salvo en el caso de vida piscícola en Sierra de las Nieves y Ardales, y en captaciones para abastecimiento.</p>
3. Correcta definición del estado		<p>En la evaluación del estado de las masas de agua ha habido algunas mejoras aunque siguen existiendo insuficiencias: • ha mejorado la metodología de valoración del estado ecológico de los ríos (límites para el umbral muy bueno/bueno de los indicadores físico-químicos generales: oxígeno disuelto, saturación de oxígeno, conductividad, pH, amonio, nitratos y fosfatos); • no se han considerado los índices de valoración del estado de la masa de agua basados en las comunidades</p>

	+	<p>psicólicas; • se recurre con frecuencia al "criterio de experto" pero sin especificar el criterio seguido o el experto del que se trata; • en lagos no se consideran los indicadores hidromorfológicos ni piscícolas aludiendo a la falta de estudios; • en las aguas de transición se ha introducido el indicador "Composición de fitoplacton" y blooms algales dentro del Índice ITWf; • la evaluación de la calidad físico-química, se han definido las condiciones de referencia y los valores límite de cambio de clase para: amonio, nitratos, nitrógeno total, fosfatos, fósforo total, carbono orgánico total y sólidos en suspensión (llamados nutrientes); • en las aguas costeras también se han producido cambios positivos incorporando valores límites y de referencia para la evaluación del fitoplacton, avances derivados del proceso de intercalibración del elemento "fauna bentónica de invertebrados" (Índice BOPA) y se han definido los correspondientes umbrales de cambio de clase, también se han establecido los valores límites de cambio de clase y umbrales de referencia para los nutrientes; • Se ha mejorado la metodología de valoración del potencial ecológico en masas de agua muy modificadas asimilables a lagos incluyendo indicadores de calidad biológicos biovolumen, IGA y porcentaje de cianobacterias; • al contar con una red insuficiente de puntos de control y baja periodicidad resulta deficiente la correcta definición del estado de la masa de agua por ejemplo en el río aguas donde sabiendo que gran parte de las presiones tienen una incidencia local y deterioran de forma muy significativa determinados tramos no se identifica en el seguimiento (entre 1999 y 2011 ha habido pérdidas de calidad ecológica significativa (entre 30 y 70 puntos IBMWP) atribuible a la apertura de una pista para la circulación de vehículos por el cauce, sin que esto se haya reflejado de ninguna forma en el seguimiento oficial).</p> <p>Se identifican problemas (como es el caso de los azudes infranqueables para peces en la cuenca del río Guadiaro, Guadalmina, Montejaque-Cortes, Guadiaro Buitreras-Corchado, incluso alguno que se declara en desuso como el existente en el Bajo Palmones) pero se consideran en buen estado global y no prevén medidas para su eliminación. Esto llama especialmente la atención en masas de agua que por otra parte presentan como zonas protegidas, zonas piscícolas. Es el caso del río Guadiaro (zona ESSU0018 RÍO GUADIARO).</p> <p>En un número muy significativo de masas con problemas y presiones claramente identificadas, al valorarse en buen estado, no hay previstas medidas de prevención, incluso en el supuesto de que estén realmente en buen estado el riesgo de no cumplir en el futuro debería llevar a corregir dichas presiones. En algunas de estas masas los problemas identificados son muy diversos y significativos (por ejemplo la masa de agua Guadalhorce entre Jévar y Grande (0614150B)).</p>
<p><b>4. Mejores objetivos de las masas de agua</b></p>	-	<p>El Plan concluye que un 52% de las masas continentales superficiales alcanzan el buen estado, un 8% más que en el ciclo anterior y todas tienen ya definido su estado (algo que no ocurría en el período anterior). Respecto a las masas de agua litorales, los cambios y mejoras introducidos en la metodología impide una comparación similar, aunque el Plan concluye que el 71% de las 34 masas de agua superficial litoral alcanzan el buen estado.</p> <p>Se ha constatado un deterioro en 25 masas de la demarcación (17 masas de agua tipo río, 1 tipo lago, 3 costeras y 4 de transición) lo que el plan atribuye a los cambios metodológicos (incorporación o mejora de índices, establecimiento de condiciones de referencia anteriormente inexistentes, etc.).</p> <p>25 masas de agua subterráneas presentan un mal estado cuantitativo y 39 un mal estado químico de las 67 definidas en la demarcación. En el estado global, el Plan reconoce que un 70% (45 masas) del total de las masas de agua presentan un mal estado. 19 de ellas presentan mal estado tanto cualitativo como químico. Respecto al período de planificación anterior han mejorado su estado 11 masas de agua y han empeorado 7. A pesar de ello, el Plan no incluye un análisis pormenorizado de las tendencias de los diferentes parámetros (aunque si se reconoce una tendencia generalizada al aumento), justificándolo</p>

		<p>en base a los cambios e inclusión de nuevos puntos de control y el corto período de tiempo transcurrido respecto a los años de referencia.</p> <p>En la demarcación hay 71 LIC (15 convertidos en ZEC) de los que 13 ZEC se han "seleccionado" como "dependientes del medio hídrico" (Sierra de Baza y los Reales, y de Sierra Bermeja no tienen masas asociadas). El criterio de selección ha sido "ZEC que tienen hábitats naturales de interés comunitario (anexo I de la Directiva 92/43/CEE del Consejo de 21 de mayo de 1992) dependientes del medio hídrico" (Memoria p. 170; Anejo IV p. 51, Apéndice IV.2).</p> <p>En el demarcación hay 24 ZEPA de las que se han seleccionado 13 "con presencia de aves dependientes del medio hídrico". El criterio de selección ha sido "en los que se han censado especies de aves que son dependientes del agua y que están presentes en el Anexo I de la Directiva 2009/147/CE" el informe "La Directiva Marco del Agua y la conservación de los humedales y los espacios de la Red Natura 2000 que dependen del agua" de SEO/BirdLife de 2010 (Memoria p. 170; Anejo IV p. 56, Apéndice IV.2).</p> <p>Estas selecciones se han realizado sobre la base de datos preexistentes y sin que tenga ninguna consecuencia explicitada en materia de de objetivos medioambientales ni medidas.</p>
5. Justificación adecuada de las excepciones		<p><b>Masas de agua muy modificadas y artificiales (art. 4.3 DMA):</b> En las fichas de las masas de agua calificadas (anexo I apéndices 1 y 2) se incluye un epígrafe de "justificación" en el que se recurre una y otra vez a razonamientos telegráficos que sin aportar datos, estimaciones cuantitativas, estudios o referencias bibliográficas que permitan valorar la adecuación de dicha calificación. Por ejemplo "otras fuentes de suministro serían más costosas" (10 masas de agua lo incluyen). Paradójicamente, cuantifica de una manera precisa la valoración de la producción hidroeléctrica de las cinco centrales hidroeléctricas de la demarcación, aunque sin indicar la fuente de la información, ni el método utilizado para valorarlo y con el consiguiente efecto de reconocimiento (y blindaje) para el concesionario a efectos de indemnización.</p> <p><b>Prórrogas del plazo (art. 4.4 DMA):</b> En las fichas individuales de las masas de agua afectadas se recurre de forma sistemática a frases como: "necesidad de un período adicional...", para poner en marcha estas medidas" sin explicar justificación alguna de esa "necesidad", ni de los esfuerzos realizados en el período 2009-2015; también recurre a la frase "necesidad de un período adicional para investigar las causas que impiden alcanzar el buen estado" sin explicar si se ha realizado algún esfuerzo de investigación hasta la fecha.</p> <p><b>Objetivos menos rigurosos (art. 4.5 DMA):</b> En las fichas individuales de las masas de agua afectadas se recoge una breve explicación que no acredita ni con cálculos, estudios o referencias bibliográficas que permitan valorar la corrección de su aplicación (anejo VIII Objetivos medioambientales y exenciones).</p> <p><b>Deterioros temporales (art. 4.6 DMA):</b> En el anejo VIII se recogen los casos concretos que se estiman deterioros temporales: la salinización periódica del eje del Guadalhorce; la contaminación periódica de cadmio del Alto Palmones, Embalse de Charco Redondo, Bajo Palmones y Bajo Guadiaro; la contaminación con níquel y clorpirifós del Guadalquivir; y la riada de 28 de setiembre de 2012 en la que se registraron entre las 12 y las 13 horas más de 3 600 metros cúbicos por segundo. Pero en ninguno de esos casos realiza un análisis de las condiciones establecidas en el derecho comunitario para aplicar la exención establecida, tan solo comenta lo ocurrido (anejo VIII pp. 30 a 32).</p> <p><b>Nuevas modificaciones (art. 4.7 DMA):</b> En el desarrollo específico de la norma exige de aplicar la norma comunitaria a las medidas incluidas en el programa de medidas (normativa art. 20.2) y evita la exigida justificación específica en el plan. Esta</p>

		afirmación del deterioro institucionalizado le lleva a concluir que "en la actualidad no existe en la demarcación ninguna actuación prevista que resulte en una modificación o alteración de las masas de agua" (Memoria p. 273).
6. Mejoras en los Programas de Medidas		<p>El Plan anterior contemplaba un total de 358 medidas, de las cuales 282 deberían estar comenzadas y 175 finalizadas en el horizonte 2015. La inversión prevista era de 5.101 M€, con una ejecución para el horizonte 2015 de 2.818 M€ (55% del total del Plan). El reparto por tipología de medidas era: 118 medidas para la satisfacción de las demandas (55% de la inversión); 103 medidas sobre contaminación puntual (17% de la inversión); 32 medidas para la prevención de fenómenos meteorológicos extremos (14% de la inversión); 57 medidas de recuperación ambiental (10% de la inversión); y 48 medidas sobre conocimiento y gobernanza (4% de la inversión).</p> <p>El nuevo Plan estima que tan solo 26 de las 175 medidas cuya finalización estaba prevista en el horizonte 2015 por el Plan antiguo habrán sido ejecutadas a 31 de diciembre de 2015.</p> <p>El nuevo Plan contempla 330 medidas con un presupuesto total de implantación de 3.060 M€, un 40% menos respecto al anterior. Se pretenden implementar 127 medidas hasta 2021, finalizándose en su totalidad en ese horizonte temporal 100 medidas y contando para ello con un presupuesto de 1.272 M€ (42% de la inversión total prevista). Los mayores esfuerzos siguen concentrándose en el nuevo Plan en la satisfacción de demandas (93 medidas, 60% de la inversión) y en reducir la contaminación puntual (122 medidas, 25% de la inversión), mientras que la prevención de fenómenos meteorológicos extremos (28 medidas), la recuperación ambiental (45 medidas) y la mejora del conocimiento y gobernanza (42 medidas) cuentan respectivamente con un 5%, un 7% y un 3% de la inversión prevista del nuevo Plan. Se incorpora el escenario post 2027 para 51 medidas del Plan.</p> <p>El programa de medidas del nuevo Proyecto de Plan Hidrológico es continuista respecto al del antiguo Plan, con algunas modificaciones puntuales. <i>Nota: En ambos Planes existen medidas cuyo presupuesto no ha sido definido en los Programas de Medidas, siendo numerosas en el nuevo Plan las medidas cuyo presupuesto se encuentra "Pendiente evaluación".</i></p>
7. Mejoras en la relación Presiones-Estado-Objetivos-Medidas		<p>Según el nuevo Plan, tan solo 26 de las 175 medidas cuya finalización estaba prevista en el horizonte 2015 habrán sido ejecutadas a 31 de diciembre de 2015: 12 de satisfacción de demandas, 6 de prevención de la contaminación puntual, 2 de fenómenos meteorológicos extremos y 6 de mejora del conocimiento y de la gobernanza. De estas últimas, 5 han estado destinadas a trabajos en masas costeras y 1 a evaluación y gestión de riesgos de inundación en la demarcación. Estas 26 medidas suponen tan solo un 11% de la inversión prevista por el Plan antiguo para el horizonte 2015.</p> <p>El escaso grado de ejecución de las previsiones del Plan antiguo para el horizonte 2015 es debido según la Memoria del nuevo Plan "al escenario de recortes presupuestarios de los últimos años", siendo según el citado documento "la razón por la que los objetivos ambientales planteados no van a poder alcanzados en el horizonte 2015".</p> <p>No consta la evaluación del impacto de las 26 medidas implementadas (al menos con algún tipo de sistema de indicadores a tal efecto), si bien cabe destacar el aumento del número de masas catalogadas en buen estado que se relaciona con la implementación de las medidas y con la mejora de la caracterización de las masas.</p> <p>El nuevo programa de medidas se establece en relación a las problemáticas generales (atención a demandas, incumplimiento de objetivos ambientales, fenómenos meteorológicos extremos y conocimiento y gobernanza) pero no a presiones concretas por masa. La relación entre presiones –objetivos ambientales se basa según lo explicado en juicio experto sin explicación detallada de impactos concretos esperados ni indicadores de medición de los mismos. En el caso de</p>

		<p>la problemática de atención a demandas, en la memoria general del plan (pag. 172-174) se explica la relación entre medidas de aumento de recursos y presiones cuantitativas. Se establece para todo un conjunto de 34 medidas y el escenario resultante es el balance en 2021 por sistema de explotación en el que la apuesta por maximizar la reutilización y la desalación se traduce en una reducción de presión sobre los acuíferos para los sistemas I y V mientras que para los otros tres se estabilizan (III, IV) o suben ligeramente (II). En el caso de las medidas en la problemática de no alcance del buen estado que incluye contaminación y sobreexplotación, el impacto esperado se considera directamente el alcance de los nuevos objetivos ambientales que cuentan con un retraso de un ciclo respecto a los anteriores. Las medidas de gobernanza se relacionan con todos los problemas anteriores que esperan impactar.</p> <p><b>Incoherencias presiones-estados-objetivos-medidas:</b> En la masa de agua BAJO GUADIARO se reconocen problemas de presión por extracciones de riego y vertidos sin depurar de S. Pablo e Buceite y S. Martín del Tesorillo no se plantean actuaciones para alcanzar el buen estado. Existen masas de agua con alteraciones morfológicas en el cauce para las que no hay previstas actuaciones de eliminación o corrección de dichas alteraciones, como es el caso algunas masas de agua de la Costa del Sol (río Padrón, río Castor, río Fuengirola, etc.), para las que tan sólo se prevé mejorar los problemas de vertidos, presiones de captación, etc. lo que tiene su origen en que no se tiene en cuenta los índices hidromorfológicos para la evaluación de las masas de agua. En algunas masas de agua en estado PEOR QUE BUENO en las que se han identificado presiones sobre los caudales circulantes por captaciones para riego, pero no se proponen actuaciones para corregir estos efectos, centrándose las mismas tan sólo en corregir los problemas de depuración de aguas residuales (por ejemplo algunas masas de agua de la cuenca del Guadalhorce). La solución a las presiones por contaminación difusa procedente de la agricultura queda a expensas de políticas agrarias como el cumplimiento de la condicionalidad en las ayudas. No existen propuestas de programas de formación, sensibilización y concienciación de los agricultores como líneas de actuación propias, que tengan su reflejo en los programas de medidas. No se plantean actuaciones para los problemas de colmatación de los embalses. Como actuación, sólo se habla de RESTAURACIÓN HIDROMORFOLÓGICA de cauces en otros afluentes del río Guadalhorce en la masa de agua Jévar (0614110). En las masas de agua con problemas identificados de encauzamiento duro y naturaleza artificial del lecho, no se prevén estudios de alternativas o actuaciones de mejora o integración ambiental.</p>
8. Mejorar la aplicación del art. 9.		<p>Incumplimiento de la obligación de transparencia económica (artículo 9 y anexo III de la Directiva 2000/60) en especial en la aplicación de las excepciones ya que no se cuantifica la medida en la que se excluye de la recuperación de costes determinados servicios ni se justifica su exclusión (anexo IX p. 61). Esta omisión resulta aún menos justificable cuando puede comprobarse que se dispone de dichos datos y algunos de ellos se difundieron en el anexo IX del plan 2009-2015, por ejemplo la criticada aplicación por abusiva de los denominados "servicios que benefician a un colectivo no claramente identificable o a la sociedad en general" como la protección contra avenidas (laminación de avenidas) en los embalses (PHC 2009-2005, Anexo IX p. 35).</p> <p>Uso de criterios arbitrarios para el cálculo del coste anual equivalente en las infraestructuras e instalaciones lo que se muestra por ejemplo en el cambio injustificado de parámetros como es el de prolongar la estimación de vida útil de 25 años (PHC 2009-2015, Anejo IX p. 16) a 30 años e incluso a 40 si se trata de desaladoras (Anejo IX p. 16).</p> <p>Se ha mejorado el nivel de desagregación de cálculo de recuperación de costes por tipos de servicios y usos, lo cual permite saber cuáles son los ámbitos en los que el principio se está incumpliendo. Sin embargo, la agregación territorial a todo el distrito no permite verificar dónde se están produciendo los incumplimientos y por tanto en qué sistemas de explotación hay</p>

	<p>que aumentar los ingresos por servicios. Se hace una propuesta de valoración del coste ambiental a través del coste de las medidas de protección pero no se realiza un desarrollo de la atribución de dichos costes que permita su utilidad en la determinación de las medidas de recuperación.</p> <p>Incumplimiento de la obligación de fomentar la participación activa (art. 14.1 Directiva 2000/60) y de dar la posibilidad real de expresar su opinión (art. 6.1 Directiva 2001/42) al público en general ya que la mera publicación de la consulta en el diario oficial y en la laborfintica web institucional, la remisión de correos electrónicos a las partes interesadas y una presentación a dichas partes interesadas en cada provincia, así como reducidas reuniones por sectores un día anterior a las presentaciones no puede ser considerado como medidas de participación suficientes. No se presentan ni difunden las actas de las jornadas sectoriales, encuentros bilaterales ni ninguna otra forma de participación activa considerada salvo el taller de Bérchules (cuyo contenido es imposible de entender por la mala presentación de los resultados del mismo).</p> <p>La información que se aporta para la participación pública no activa (exposición pública) se encuentra en formatos cerrados (pdf) que impiden su análisis y validación de calidad. Se citan las fuentes pero no se aportan los datos ni metadatos de los modelos hidrológicos utilizados para estimación de recursos, ni los utilizados para su calibración, ni los de monitorización de extracciones y consumos. Las series de caudales en algunas masas de agua están muy sobreestimadas con respecto a los datos de aforos. Las series resultantes del SIMPA y del modelo usado para estimación de caudales ambientales son diferentes. La recarga de acuíferos no ha sido actualizada a la serie 80/2011. Las estimaciones de demandas futuras continúan utilizando las asunciones del último plan que resultaron totalmente fallidas sin estar debidamente justificadas con datos que las sustenten. Aportan sólo una estimación basada en un escenario de continuidad lineal y no una variación de escenarios de acuerdo a casuísticas posibles. Los datos de uso del agua en la agricultura son prácticamente los mismos que en el plan anterior, los del Inventario de Regadíos de 2008, apenas se han corregido a escala de UDA pero no actualizado desde las comunidades de regantes. Se asumen mejoras de eficiencia en riego y abastecimiento urbano sin datos ni monitoreo. La falta de información rigurosa y acceso a los datos que la sustentan pone en cuestión cualquier tipo de decisión que se tome en base ella puesto que se gestiona en base a estimaciones.</p> <p>Las reducidas medidas de compromiso político con la participación y de su fomento activo adoptadas probablemente han contribuido de forma decisiva al bajo número de alegantes: la consulta de los documentos iniciales tan solo cuatro alegantes (Apéndice XI.1) y en la del esquema de temas provisionales tan sólo catorce alegantes (Apéndice XI.2).</p>
<p><b>9. Mejora de la aplicación del artículo 14</b></p>	

# DEMARCACIÓN DEL GUADIANA (Antonio Sastre)

TEMA PRIORITARIO	EVALUACIÓN Mejoras Significativas (++) Mejoras Menores (+) Sin Mejoras (-)	EVIDENCIAS Y COMENTARIOS
1. Mejorar la caracterización de las masas de aguas	-	<p>(-) No existen condiciones de referencia para todos los tipos de de las MASp (masas superficiales), especialmente en categoría lagos. Tampoco se han utilizado para su caracterización todos los elementos biológicos (ictiofauna). La frecuencia se considera insuficiente.</p> <p>(-) La caracterización de las MASb (subterráneas) hay que mejorarla, especialmente en los acuíferos multicapas, y todas en sus recursos disponibles y en las presiones de sus extracciones.</p> <p>(-) Se precisa mejorar el conocimiento de todos los elementos del estado de las masas de agua de referencia, muchas de ellas sin datos.</p>
2. Seguimiento mejorado y actualizado	+	La actualización, al haberse aprobado el Plan de Demarcación en mayo de 2014 y haberse expuesto a información pública su revisión en diciembre de 2014, explica sus escasas variaciones en relación con 1.
3. Correcta definición del estado	-	(-) Ver tema prioritario 1. Como consecuencia para numerosas masas de agua se califica su estado de bueno sin tener datos de todos los elementos, y la totalidad de las MASp sin tener datos de todos y cada uno de los elementos biológicos que considera la DMA.
4. Mejores objetivos de las masas de agua	+	<p>(+) Se han mejorado los objetivos ambientales a alcanzar en varias masas de aguas superficiales.</p> <p>Se han propuesto tres MASb como muy modificadas por su estado químico.</p> <p>(-) Por otro lado no se han incorporado en las MASp los objetivos relacionados con Zonas Protegidas.</p> <p>(+)Se extienden los caudales ecológicos a todas las MASp (aunque el rigor de su cálculo ofrece dudas).</p>
5. Justificación adecuada de las excepciones	+	Las prórogas para los objetivos de las MASb y MASp del sistema parcial Alto Guadiana se acortan, pero deben acortarse más aún; los objetivos de las MASb hay que adelantarlos al 2021, para garantizar lo antes posible los objetivos de las MASp y Zonas Protegidas.

6. Mejoras en los programas de medidas	++	<p>(+) Se ha dado prioridad a las actuaciones de depuración y saneamiento y a la mejora de los ecosistemas, desplazando las actuaciones sobre las <i>demandas</i> a la siguiente revisión.</p> <p>(-) No obstante, se han continuado ampliando hasta la actualidad los regadíos en diversas zonas. No queda muy clara la asignación de la financiación de las medidas.</p>
7. Mejoras en la relación de Presiones-Estado-Objetivos-Medidas	-	<p>(-) No parece que se hayan actualizado todas las presiones. Existen nuevas presiones como son las de eco-turismo – singularmente el hidro-turismo–, haciéndose necesarias actividades de guiado en las Zonas Naturales Protegidas.</p> <p>(-) Por otro lado sigue habiendo presiones de extracciones en las masas de aguas subterráneas, y todavía la presión es muy crítica. Además, no se consideran claramente las <i>demandas</i> como presiones.</p> <p>(-) Otras presiones son potenciales, como la del “<i>fracking</i>” en el Campo de Montiel o la del ATC, ambas en el Alto Guadiana.</p>
8. Mejorar la aplicación del Art. 9.	-	<p>(-) Se continúa con interpretaciones y/o aplicaciones incorrectas de los Costes Ambientales y de los Costes del Recurso, que además se obvian y por lo tanto no se repercuten. La exención de la recuperación de costes tiene que tener base legal, pues en otro caso los costes se sufragar por el conjunto de los ciudadanos.</p> <p>(-) Por otro lado los insuficientes controles, justificados en la escasez de recursos económicos, deben repercutirse en los costes de los servicios del agua.</p>
9. Mejora de la aplicación del artículo 14.	-	<p>(-) La participación sigue siendo insuficiente. La inercia no corregida de la excesiva -incluso desmesurada-, participación de los regantes va en detrimento de los representantes de las aguas urbanas y de los ecosistemas.</p> <p>(-) La información pública es correcta pero resulta insuficiente; el retraso en las contestaciones y el contenido de algunas de ellas desincentivan la insistencia. Se precisa fomentar activamente la participación de los interesados y motivar su aumento mediante la sensibilización social de los valores del agua.</p>

# DEMARCACIÓN DEL TINTO, ODIEL Y PIEDRAS (Joan Corominas Masip)

TEMA PRIORITARIO	EVALUACIÓN Mejoras Significativas (++) Mejoras Menores (+) Sin Mejoras (-)	EVIDENCIAS Y COMENTARIOS
1. Mejorar la caracterización de las masas de aguas	-	(-) Únicamente se reduce una masa de agua costera como muy modificada
2. Seguimiento mejorado y actualizado	-	(-) El programa de seguimiento es parecido al del anterior Plan, no haciéndose mención a los periodos en que hay lagunas de información, debido a la no contratación de servicios para las redes de control, relacionados con la crisis presupuestaria
3. Correcta definición del estado	+	Se reconoce que el estado actual de las masas de agua ( información del año 2012) solamente es muy bueno o bueno en el 40,8% de las mismas. En el Plan anterior (con información de 2006) este indicador era del 39,4%). Por tanto no se han producido mejoras del estado en los últimos 6 años
4. Mejores objetivos de las masas de agua	-	(-) No se relacionan claramente el estado de las masas de agua y las zonas protegidas en que se encuentran
5. Justificación adecuada de las excepciones	-	(-) Según el anterior PH en el H-2015 debían alcanzar el buen estado el 66% de las masas de agua,, el 79% en el H-2021 y el 100% en el H-2027. Sin embargo en el PH 2016-2021 se retrasa el alcanzar el buen estado al 43%, 70% y 100% en los tres horizontes, sin justificación clara de las prórrogas
6. Mejoras en los programas de medidas	-	(-) Siguen incluyendo en los Programas de medidas las destinadas a satisfacer las demandas, que además son las de mayor inversión y las únicas de importe similar al del anterior Plan. (-) Se han reducido las inversiones en medidas ambientales y de mejora de la gobernanza. No se citan las inversiones en prevención de fenómenos meteorológicos extremos. No hay datos sobre el coste anual equivalente

7. Mejoras en la relación de Presiones-Estado-Objetivos-Medidas	-	(-) No hay referencia clara a las relaciones: presiones-estado-objetivos-medidas. Parece que muchas medidas son autónomas y sin relación con esta secuencia. El 100% de las medidas se contemplan como de inversión pública
8. Mejorar la aplicación del Art. 9.	+	<p>(+) Se incluyen tímidamente los costes ambientales, pero no los del recurso.</p> <p>(-) Se admite que la recuperación financiera de los servicios en alta solo alcanza al 49,8% y si se incluyen los costes ambientales se reduce al 22%</p> <p>(-) Siguen disfrazando los datos mezclando los costes públicos de los servicios del agua y los privados de los usuarios del agua</p>
9. Mejora de la aplicación del artículo 14.	-	<p>(-) Se ha disminuido algo el número de jornadas, talleres, mesas sectoriales,.. para información al público.</p> <p>(-) La participación en las mismas prácticamente ha quedado reducida a instituciones y usuarios, con casi nula participación de la sociedad civil, grupos ecologistas,..</p>

### DEMARCACIÓN DEL GUADALQUIVIR (Leandro del Moral)

TEMA PRIORITARIO	EVALUACIÓN Mejoras Significativas (++) Mejoras Menores (+) Sin Mejoras (-)	EVIDENCIAS Y COMENTARIOS
1. Mejorar la caracterización de las masas de agua	—	<p>(-) En el Plan, se modifica la delimitación de varias masas de agua, en particular de más de 20 masas de agua subterránea (y con el nuevo reparto aumenta supuestamente su capacidad de satisfacer demandas y se pueden otorgar nuevas concesiones, ej. en Doñana), y se reasignan diferentes tipos, resultando casualmente en la mejora del estado ecológico de una masa de agua superficial (Arroyo de la Rocina, Doñana) parte de un procedimiento de infracción. También se re-clasifican dos masas naturales a fuertemente modificadas (Siles, Aguas...) debido a la actual construcción de embalses (en vez de aplicar el artículo 4.7).</p> <p>(-) Debido a la utilización de datos nuevos/actualizados, hay menos presiones y más agua disponible. Una parte muy importante de las presiones significativas del Plan actualmente vigente se descataloga (por ejemplo, de 922 a 307 vertidos urbanos puntuales, de 644 a 283 vertidos industriales puntuales, de 106 a 20 vertederos, de 572 a 12 suelos contaminados por causas difusas, de 3504 a 3326 hm<sup>3</sup> anuales de extracción de agua subterránea para el uso agrario, de 436 a 379 hm<sup>3</sup> de extracción de agua subterránea para uso urbano, de 229 a 164 alteraciones hidromorfológicas para protección de inundaciones), justificado con un sólo párrafo genérico. También se revisa la disponibilidad de agua, resultando que se incrementa al 117% (serie larga) y 123% (serie corta), aparentemente por las fuertes lluvias de 2009-2010. Ni los datos originales ni los cálculos se aportan en el Plan.</p>
2. Seguimiento mejorado y actualizado	—	<p>(-) La red de monitoreo sigue incompleta, y se han cambiado varias decenas de puntos de muestreo, justificado por una explicación genérica de tres párrafos. No se ha procedido a controles en aguas superficiales desde 2009, ni de calidad en aguas subterráneas desde 2010; y de lo cual sólo se informa en una tabla en el Anejo 6. Datos de 2014 sólo existen en cuanto a la cantidad de agua subterránea.</p> <p>(-) El Plan informa de que se están realizando nuevos controles en la actualidad, pero no informa en qué materia ni en qué masas de agua, por lo que vacía de contenido la consulta pública sobre la evaluación del estado del borrador del Plan.</p>
3. Correcta definición del estado	—	<p>(-) No se ha detectado ninguna mejora relevante. El Plan sigue explicando transparentemente cuales son los elementos de calidad considerados, y su justificación, ej. excluyendo a 'peces' del análisis. Se han cambiado umbrales (sin justificación documentada) y se ha trabajado con valores provisionales de referencia (sin justificación documentada). Se ha aplicado el 'criterio de experto' sin justificarlo ni documentarlo. Resulta a todas luces un ejercicio opaco.</p>

4. Mejores objetivos de las masas de agua	—	<p>(-) Sobre las zonas protegidas, el Plan explica que de los 83 espacios de la Red Natura 2000 ligados directamente al medio acuático identificados en la demarcación sólo 33 tienen algún plan de gestión con rango legal, pero que ninguno incluye objetivos cuantitativos y específicos a especies o hábitats individuales o a los elementos que dependen del agua, por lo que no se establece ningún objetivo adicional.</p> <p>(-) En cuanto a los objetivos, se incluyen 125 excepciones bajo 4.6 y 28 bajo el artículo 4.7, explicando falsamente que estas excepciones ya estuvieran incluidas en el Plan actualmente vigente. Ni las excepciones bajo 4.6 ni 4.7 parecen ajustarse plenamente a los requisitos de la DMA (ej. omisión de la excepcionalidad en la justificación de seguras y omisión del Art.4.8). No se aporta documentación detallada que justifique estas excepciones.</p> <p>(-) Se incluyen excepciones para 49 masas de agua superficiales por contaminación por N y 98 masas de agua por la afección a indicadores biológicos debido a la contaminación por fitosanitarios (y otros vertidos), cuestión que no guarda ninguna relación con la muy baja inversión en la reducción de contaminación agrícola difusa (ver abajo).</p> <p>(-) En el listado de excepciones del Art.4.7 se incluye un paquete genérico de 21 nuevos embalses del 'Programa de Ampliación de la Capacidad de regulación de la Cuenca del Guadalquivir' que contrasta con la no-ejecución de medidas básicas (ej. control de extracciones) que podrían aportar un ahorro de agua muy mayor, estimado en 325 hm3 anuales por el propio Plan.</p>
6. Mejoras en los Programas de Medidas	—	<p>(-) En cuanto al Programa de Medidas, no se explica en detalle qué medidas se han ejecutado en el ciclo anterior, pero se deja entrever que muchas medidas básicas se han quedado pendientes. El Plan argumenta con que no se ha realizado una evaluación de medidas alternativas, ya que se trata de una cuenca 'muy particular' en la que (supuestamente) los expertos coinciden en las medidas relevantes.</p> <p>(-) El Plan incluye medio centenar de medidas para la satisfacción de usos del agua, y destaca la depuración y la modernización de regadíos, sobre cuyos ahorros efectivos de agua no se informa. Varios grupos de medidas básicas como el 'control de extracciones' y la 'revisión de tarifas y la aplicación de estructuras de tarifa acorde a los consumos' se esbozan muy someramente (en un párrafo) sin concretar masas de agua, plazos e inversiones, a pesar de ser las medidas más coste-eficaces.</p>
7. Mejoras en la relación Presiones-Estado-Objetivos-Medidas	—	<p>(-) En general, se observa (a pesar de las recomendaciones por los Directores del Agua europeos de primavera de 2014) que el Plan no establece apenas conexiones entre la información sobre presiones, estado, objetivos y medidas. En cuanto a presiones y medidas, dicha información no se encuentra reflejada a nivel de 'masas de agua'; ni se aporta información a escala de masa de agua de cómo las medidas contribuyen a reducir presiones, mejorar el estado y alcanzar objetivos. En parte, puede deberse que la (ilimitada) 'atención a las demandas de agua' se considera un objetivo de la planificación; y la correspondiente confusión entre 'presiones' y 'medidas'.</p> <p>(-) Algunas de las medidas y sus presupuestos asignados no tienen explicación lógica; por ejemplo el Plan emplea en la reducción de la contaminación difusa agraria un promedio de 4 EUR/km2/año en el segundo ciclo, y ninguna inversión en el tercer ciclo - resultando lógicamente en un muy bajo coste ambiental para los</p>

		usos agrarios, pero obteniendo dudosos resultados en cuanto al estado de las masas de agua. Nótese que muchas excepciones se justifican con la tardanza en reducir las presiones de contaminación difusa agraria, incluso más allá del 2027.
8. Mejorar la aplicación del art. 9.	—	(-) En cuanto a la recuperación de costes se han detectado lagunas e incoherencias, ej. en la asignación de presiones a usos (dragados en aguas transicionales) o la no-consideración de las inversiones para reducir la contaminación agraria difusa, ni sus efectos sobre otros usuarios (ej. contaminación paulatina o accidental de fuentes de abastecimiento urbano).
9. Mejora de la aplicación del artículo 14	—	(-) La documentación expuesta a consulta pública se limita estrictamente a Normativa, Memoria, Anejos y Apéndices, excluyendo numerosos documentos complementarios mencionados como justificación en los documentos expuestos. (+) Hay que reconocer algunas mejoras formales, como los hyperlinks a las páginas desde el índice, y mapas que ubiquen a las diferentes masas de agua (ej. Anejo 2, página 14) en la Demarcación.

# DEMARCAción DEL CANTáBRICO OCCIDENTAL (Beatriz González Fernández y Eduardo Menéndez Casares)

TEMA PRIORITARIO	EVALUACIÓN Mejoras Significativas (++) Mejoras Menores (+) Sin Mejoras (-)	EVIDENCIAS Y COMENTARIOS
1. Mejorar la caracterización de las masas de agua	—	<p>En el apartado 3.2 de la Memoria (página 104) se tratan las presiones sobre las masas de agua</p> <p>En la actual revisión de la planificación hidrológica el Inventario de Presiones e Impactos ( anejo VII) no ha sufrido ninguna modificación respecto al plan hidrológico vigente. El resumen del análisis de Presiones e Impactos aparece en el Anejo 7, pags. 9 a 75, del Plan 2009-2015</p> <p>(<a href="http://www.chcantabrico.es/index.php/es/actuaciones/planificacionhidrologica/index.php/es/actuaciones/pi-anificacionhidrologica/nuevo-periodo-de-planificacion/plan-hidrologico-de-la-demarcacion-hidrografica-del-cantabrico-occidental-2/4096-anejos-2">http://www.chcantabrico.es/index.php/es/actuaciones/planificacionhidrologica/index.php/es/actuaciones/pi-anificacionhidrologica/nuevo-periodo-de-planificacion/plan-hidrologico-de-la-demarcacion-hidrografica-del-cantabrico-occidental-2/4096-anejos-2</a>)</p>
2. Seguimiento mejorado y actualizado	+	<p>(+) En el capítulo 6 de la Memoria (páginas 185-295) se describe el programa de control y el estado de las masas de agua. En la tabla 150 de la página 203 de la Memoria se muestran las campañas de muestreo en embalses y lagos artificiales. Esto representa una mejora respecto al anterior Plan</p> <p>En el capítulo 14 de la Memoria se describen las tareas que conforman el seguimiento del Plan Hidrológico de cuenca en base a los requerimientos del RPH.</p> <p>(<a href="http://www.chcantabrico.es/index.php/es/actuaciones/planificacionhidrologica/nuevo-periodo-de-planificacion/plan-hidrologico-de-la-demarcacion-hidrografica-del-cantabrico-occidental-2/4097-memoria-2">http://www.chcantabrico.es/index.php/es/actuaciones/planificacionhidrologica/nuevo-periodo-de-planificacion/plan-hidrologico-de-la-demarcacion-hidrografica-del-cantabrico-occidental-2/4097-memoria-2</a>)</p>
3. Correcta definición del estado	+	<p>(+) En el capítulo 8 de la Memoria, pags. 335 a 339, figuras 103 a 109 aparece la valoración del estado de las masas de agua superficiales. En cuanto a las aguas subterráneas presentan todas buen estado y se describe en el capítulo 8 pags 340 a 349. En el capítulo 8 de la Memoria (Diagnóstico del cumplimiento de los objetivos medioambientales) se muestra el estado de todas las masas de agua.</p> <p>(+) En el Capítulo 6, pag 187 se dice que para las masas de agua río se utiliza toda la información disponible del elemento mejor testado frente a las presiones que en el caso de los ríos son los macroinvertebrados en primer lugar y las diatomeas en segundo. En la página 199 se dice, para las masas de agua río: " Para diseñar las estaciones biológicas del programa de control operativo, se seleccionó para la notificación a Europa de marzo de 2007, en cada caso, el elemento de calidad (macroinvertebrados, diatomeas, macrófitos o peces) más sensible a la presión a la que estaba sometida la masa".</p> <p>En el capítulo 6 de la Memoria, pag 190 se dice, para las masas de agua lago y embalses, que Los elementos de calidad muestreados en lagos naturales en el control de vigilancia fueron: fisicoquímicos y biológicos (fitoplancton, macrófitos, , macroinvertebrados y microinvertebrados) en estaciones de control biológica; y sustancias preferentes y prioritarias en estaciones de control químico gestionadas por Comisaría de aguas de la CHC.</p>

		<p>En el muestreo del programa de vigilancia de 2011 se muestrearon 2 lagos: Lago Negro y Del Valle.</p> <p>(-) En el caso de embalses, no se ha realizado ninguna campaña de muestreo en la red de vigilancia.</p> <p>En el capítulo 6 de la Memoria (pág 291) se dice: "Para determinar el estado cuantitativo de las masas de agua subterránea se utiliza como indicador el nivel piezométrico, medido en los puntos de control de la red de seguimiento, así como su índice de explotación.</p> <p>El estado químico por su parte, se clasifica de acuerdo con indicadores que emplean como parámetros las concentraciones de contaminantes y la conductividad."</p>
4. Mejores objetivos de las masas de agua	+	<p>(+) En el apartado 8.1.7. de la Memoria (pag 333) aparece un resumen del diagnóstico del cumplimiento de los objetivos medioambientales en las masas de agua superficiales, con numerosos mapas comparativos (ya mencionados en el apartado anterior). En el Estudio Ambiental Estratégico (de los Planes de Gestión del Riesgo de Inundación) , página 47, aparecen las figuras 4.1 y 4.2 que muestran la evolución del estado de las masas de agua superficiales durante el periodo 2008-2012.</p> <p><a href="http://www.chcantabrico.es/index.php/es/actuaciones/dph/evaluacion-y-gestion-de-los-riesgos-de-inundacion/planes-de-gestion-del-riesgo-de-inundacion/dh-del-cantabrico-occidental">http://www.chcantabrico.es/index.php/es/actuaciones/dph/evaluacion-y-gestion-de-los-riesgos-de-inundacion/planes-de-gestion-del-riesgo-de-inundacion/dh-del-cantabrico-occidental</a></p> <p>Respecto a la adecuada integración con la red Natura 2000, y los objetivos específicos adicionales para las masas de agua incluidas en espacios protegidos, en las páginas 100 y 101 del Anejo VIII se dice:</p> <p>(-) "...Sin embargo, la situación real de los trabajos dista mucho de la ideal, ya que los datos disponibles son escasos y sustentados en su gran mayoría por la opinión de expertos"</p> <p>(+) En el caso de los ecosistemas leníticos (aguas retenidas), para aquellas variables de referencia en que la información disponible era muy limitada se utilizaron los trabajos realizados para la aplicación de la DMA y se siguieron las equivalencias entre el estado ecológico de la DMA y los estados de conservación de la Directiva de Hábitat.</p> <p>Por otra parte, en el caso de los hábitat marinos, su enorme complejidad y el elevado nivel de desconocimiento que existe en alguno de ellos han impedido cuantificar las variables que caracterizan los diferentes sistemas ecológicos y los procesos que en ellos concurren.</p>
5. Justificación adecuada de las excepciones	—	<p>Capítulo 7 de la Memoria (pags. 311-312), (se utiliza el término "exenciones" en vez de "excepciones"). En el capítulo 4 del anejo 8 se encuentra un resumen de los objetivos medioambientales. La justificación de exenciones está en el Anejo 8, tabla 37, y pags. 107 a 110. En la tabla 38 del Anejo 8, página 111 se muestran las nuevas modificaciones previstas y sus posibles afecciones a las masas de agua.</p> <p>(-) La previsión de la presa de Caleao que aparece en el anterior Plan como nuevas modificaciones no aparece en este a pesar de que se establece en el programa de medidas un presupuesto para ella.</p>

6. Mejoras en los Programas de Medidas	—	<p>(-) En el Apéndice X.1 del Anejo X se encuentra el Resumen del Programa de Medidas donde se asignan 80 millones de euros para el Abastecimiento a la Zona Central de Asturias que, aunque no se menciona explícitamente, corresponden a la presa de Caleao en el alto Nalón y dentro del Parque Natural de Redes</p> <p>El programa de medidas cuenta con 466 actuaciones, de las cuales 176 son básicas para garantizar el cumplimiento de los objetivos establecidos en la normativa comunitaria sobre protección del agua; 37 son de carácter básico de acuerdo con los artículos del 46 al 54 del RPH; y 253 son de carácter complementario, incluidas en el artículo 55 del RPH.</p> <p>(-) No aparecen medidas destinadas a la Gestión de la Demanda</p>
7. Mejoras en la relación Presiones-Estado-Objetivos-Medidas	—	<p>(-) No se vinculan las medidas con el seguimiento de las presiones en las masas de agua asociadas, ni se cuantifica la reducción esperada de las presiones.</p> <p>(-) En el anejo VII se dice: "en la actual revisión de la planificación hidrológica este anejo no ha sufrido ninguna modificación sobre el plan hidrológico vigente aprobado por Real Decreto 399/2013, de 7 de junio, siendo válido para esta consulta pública el que figura en la Memoria de dicho Plan Hidrológico y puede consultarse en la página electrónica del Organismo".</p>
8. Mejorar la aplicación del art. 9.	+	<p>Respecto a los datos, en la página 27 del Anejo IX se dice que:</p> <p>(+) Los costes de inversión abarcan un alto número de años que se ven reflejados durante toda la vida útil de la inversión. Por ello existe una falta de disponibilidad de datos reales homogéneos históricos sobre el total de costes de inversión, por este motivo en el Plan vigente se procedió a la valoración teórica de la estimación de la inversión del servicio urbano, según tipo de infraestructura y por vivienda. Aunque se recopiló toda la información disponible de los distintos organismos públicos señalados en la tabla nº 11 para el periodo 1990-2007. Esos valores se han mantenido en la elaboración del Plan Hidrológico 2015-2021 y se han completado con los costes de inversión anuales provenientes de los distintos organismos públicos de la tabla nº 11 para los años 2008- 2011</p> <p>La metodología aplicada se encuentra en el Anejo IX página 10 y siguientes</p> <p>El análisis de recuperación de costes se encuentra en el apartado 6 del Anejo IX y en nuestra opinión es correcto</p>
9. Mejora de la aplicación del artículo 14	—	<p>(+) Se han expuesto al público todos los documentos relevantes antes de finales del 2014. Se ha facilitado el acceso de los ciudadanos a información completa y de calidad mediante la página web</p> <p>(-) En nuestra opinión no se han adoptado medidas para el fomento de la participación activa de las partes interesadas y del público en general. Como ejemplo algunas organizaciones como Ecologistas en Acción que participó en el anterior ciclo de planificación, no fueron invitada en este nuevo ciclo</p> <p>(-) Tampoco se habla abiertamente de temas controvertidos como es el embalse de Caleao denominándolo eufemísticamente como "Abastecimiento a la zona central de Asturias".</p>

# SITUACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA PLANIFICACIÓN HIDROLÓGICA EN CANARIAS (Elena Sánchez Jordán)

DEMARCACIÓN	SITUACIÓN ADMINISTRATIVA DEL PLAN	ETI/EPTI	AVENIDAS/RIESGOS DE INUNDACIÓN
TENERIFE	Aprobado provisionalmente el PH (26/09/2014). Pendiente de aprobación definitiva	<p>Entre los Anexos del documento de aprobación provisional del PH de Tenerife se encuentra el EPTI, que enumera los siguientes temas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservación y potenciación del drenaje territorial</li> <li>- Satisfacción de la demanda de abastecimiento y riego</li> <li>- Optimización de la producción industrial de agua</li> <li>- Estado y disponibilidad de los recursos</li> <li>- Control de la contaminación</li> <li>- Fomento de la participación</li> <li>- Mejora de la gestión pública</li> <li>- Preservación y mejora del medioambiente</li> <li>- Recursos económicos y financieros</li> <li>- Desarrollo y gestión de infraestructuras</li> </ul>	<p>El Consejo Insular de Aguas, con fecha de 26 de septiembre de 2013, acordó la toma en consideración de la "Evaluación Preliminar del Riesgo de Inundación en la Demarcación Hidrográfica de Tenerife" para someter dicho documento a los trámites de consulta por plazo de tres meses.</p> <p>El 28 de noviembre de 2013 se organizó una Jornada de Participación Pública en la que se hizo la presentación de los trabajos realizados para la elaboración del documento de EPRI. Asimismo se desarrollaron dos mesas redondas con el fin de suscitar la participación sobre la Gestión del Riesgo de Inundación, la primera visto desde el sector público y la segunda desde la perspectiva de los sectores sociales.</p> <p>El 20 de febrero de 2014 la Junta de Gobierno acordó la aprobación del documento de "Evaluación Preliminar del Riesgo de Inundación en la Demarcación Hidrográfica de Tenerife" una vez efectuado expreso pronunciamiento en relación con el contenido de las alegaciones e informes presentados.</p> <p>Con fecha 11 de marzo de 2014 se efectuó la remisión del documento de EPRI, que integra la evaluación elaborada por la Administración competente en materia de Costas, a la Dirección General del Agua del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente.</p>
FUERTEVENTURA	El 18 de noviembre de 2013 el CIAF acuerda: -Someter a información y	En el documento EPTI (que es de 2009) se dice que los temas importantes se han agrupado en las siguientes categorías:	<p>La documentación elaborada por el CIAF hasta el momento es la siguiente:</p> <p>El Documento Técnico denominado Evaluación</p>

	<p>participación pública el Proyecto/Avance del Plan Hidrológico Insular de Fuerteventura durante un plazo de seis (6) meses, mediante la publicación del anuncio correspondiente en el Boletín Oficial de Canarias.</p> <p>- Someter a participación pública el Informe de Sostenibilidad Ambiental del Proyecto/Avance del Plan Hidrológico Insular de Fuerteventura durante un plazo de tres (3) meses, mediante la inserción del correspondiente anuncio en el Boletín Oficial de Canarias.</p> <p>Por acuerdo del CIAF, el día 1 de octubre de 2014 se ha acordado tomar en consideración el Informe de Sostenibilidad Ambiental Actualizado del Plan Hidrológico Insular de Fuerteventura y la Propuesta de Memoria Ambiental, elaborados en cumplimiento del procedimiento de evaluación ambiental.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Objetivos ambientales: se engloban aquí aquellos problemas que de una forma más directa pueden comprometer el cumplimiento de los objetivos medioambientales que establece la DMA</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Conocimiento y gestión: se recogen aquellos problemas que indirectamente, por falta de conocimiento o problemas con la gestión, pueden comprometer el cumplimiento de los objetivos ambientales.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Erosión y riesgos: se engloban aquellos aspectos relevantes para la contención de la erosión (que a su vez incide en la infiltración), así como los riesgos asociados al agua, siendo este último objetivo específico de la planificación hidrológica.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Atención a las demandas y racionalidad del uso: la finalidad de la planificación hidrológica, además de conseguir el buen estado de las aguas y la protección del dominio público hidráulico, tiene como objetivo la satisfacción de las demandas de agua protegiendo su calidad, economizando su empleo y racionalizando sus usos en armonía con el medio ambiente y los demás recursos naturales.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Normativa: las relaciones normativas tanto verticales como horizontales suponen un factor muy importante a tener en cuenta en el proceso de planificación y gestión hidrológica</p>	<p>Preliminar del Riesgo de Inundación (EPRI) y selección de las Áreas de Riesgo Potencial Significativo de Inundación (ARPSIs) Fluviales (Drenaje Territorial) y Costeras de la Demarcación Hidrográfica de Fuerteventura.</p> <p>Se encuentran en Trámite de Consulta Pública (hasta 19 de septiembre de 2014):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mapas de Peligrosidad y de Riesgo de Inundación de las Áreas de Riesgo Potencial Significativo de Inundación. Memoria</li> <li>2. Mapas de Peligrosidad y de Riesgo de Inundación de las Áreas de Riesgo Potencial Significativo de Inundación (ARPSIs) Fluviales (Drenaje Territorial) de la Demarcación Hidrográfica de Fuerteventura.</li> <li>3. Mapas de Peligrosidad y de Riesgo de Inundación correspondiente a las ARPSIs Costeras de la Demarcación Hidrográfica de Fuerteventura, elaborado por la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y del Mar, del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino.</li> </ol> <p>3.1 Serie 1_Situación</p> <p>3.2 Serie 2_Peligrosidad. (T100 y T500)</p> <p>3.3 Serie 3_Riesgo</p> <p>Planos 3.1 Población (T100 y T500)</p> <p>Planos 3.2 Económico (T100 y T500)</p> <p>Planos 3.3 Medio ambiente (T100 y T500)</p>	<p>El CIAGC ya ha aprobado la Evaluación Preliminar de Riesgo de Inundación (EPRI) en la Demarcación Hidrográfica de Gran Canaria y ha sometido a consulta pública los "Mapas de peligrosidad y</p>
<b>GRAN CANARIA</b>	<p>En el BOC de 9/10/2013 se publica el anuncio de sometimiento a información pública del Avance del PHI de Gran Canaria y del informe de</p>	<p>En el EPTI que se encuentra en la página del CIAGC se dice que los temas importantes se han agrupado en cuatro categorías.</p>		

	sostenibilidad ambiental por un plazo de seis meses	1. Atención de las demandas y racionalidad del uso - Desarrollo de recursos no convencionales: desalación de agua de mar - Incremento del uso de aguas regeneradas - Garantía de abastecimiento doméstico, turístico e industrial en zonas costeras - Garantía de abastecimiento de medianías y cumbres - Mejora, garantía y eficiencia del uso para riego - Eficiencia de las redes de abastecimiento 2. Aspectos medioambientales - Explotación sostenible de las aguas subterráneas - Contaminación difusa de origen agrícola - Contaminación localizada: urbana, industrial y ganadera - Protección de los cauces públicos - Dependencia de energía no renovable 3. Seguridad frente a fenómenos meteorológicos extremos - Reducción del riesgo de inundación - Actuaciones frente a la sequía 4. Conocimiento y gobernanza - Fomento del ahorro de agua - Mejora del conocimiento del ciclo hidrológico - Financiación de las medidas y recuperación de costes	riesgo de inundación".
<b>LANZAROTE</b>	El "Documento técnico preparatorio para la aprobación inicial del Plan Hidrológico Insular de Lanzarote" y el "Informe de Sostenibilidad	En el documento que se encuentra disponible en la web, que me parece que es el que elaboró la Dir. General de aguas del gobierno canario para todas las islas, en lo relativo a Lanzarote	El CIAL, mediante la asistencia técnica ENAC INGENIEROS, para los riesgos de origen pluvial, ha realizado, dando cumplimiento a las obligaciones que el artículo 10 del Real Decreto 903/2010 le

	<p>Ambiental" fueron aprobados en sesión del CIAL de 9 de julio de 2014, mientras que el Avance del PHI fue publicado en el BOC EL 28/06/2011</p>	<p>distingue una serie de apartados (que luego desarrolla): 1. Recursos superficiales; 2. Recursos subterráneos; 3. Producción Industrial: recursos no convencionales; 4. Evaluación de las infraestructuras de transporte, almacenamiento, alcantarillado, depuración y vertido</p> <p>No he logrado encontrar otro documento sobre Temas Importantes en la web del CIAL</p>	<p>impone; los mapas de peligrosidad y riesgo de la demarcación hidrográfica de Lanzarote. El Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, a través de las empresas CONSULTINIMA, ESTUDIO 7, INTECSA-INARSA y KV-CONSULTORES, ha realizado los mapas de peligrosidad y riesgo de la demarcación hidrográfica de Lanzarote para los riesgos de origen costero.</p> <p>Los documentos están disponibles en la página web del CIAL y pueden ser consultados a través del enlace <a href="http://www.aguaslanzarote.com/epri.php">http://www.aguaslanzarote.com/epri.php</a>, Según indica en la misma página, es la primera cuenca hidrográfica del Archipiélago que aprueba estos mapas.</p>
<b>LA PALMA</b>	<p>En la página del CIALP figura el PH de 2011 y, respecto de la actualización del PH, en la pestaña CONSULTA PÚBLICA se encuentran los documentos relativos al Avance del PH de la Palma, publicados en el BOC de 6 agosto 2012. No figura aprobación definitiva del PH</p>	<p>En la página del CIALP existe información sobre el ETI (documento publicado en el BOC en 2010) que cuesta mucho encontrar porque se encuentra bajo la pestaña CONSULTA PÚBLICA. En este documento, los temas importantes se agrupan bajo los siguientes epígrafes: 1. Temas relacionados con el cumplimiento de objetivos medioambientales; 2. Temas relacionados con la atención de las demandas y racionalidad del uso; 3. Temas relacionados con la seguridad frente a fenómenos meteorológicos extremos; 4. Temas relacionados con cuestiones del conocimiento y la gobernanza</p>	<p>En mayo de 2014 se aprobó el documento Evaluación Preliminar de Riesgos de Inundación</p>
<b>LA GOMERA</b>	<p>En julio de 2014 se aprobó un documento titulado Programa, Calendario, Estudio General de la Demarcación y Fórmulas de Consulta, dentro de los Documentos iniciales del ciclo de planificación 2015-2021. En él puede leerse: El Plan Hidrológico 2009-2015 de La Gomera se tramita como Plan</p>	<p>En la página del CIALG aparece ya un EPTI del segundo ciclo de planificación (de agosto de 2014), en el que podemos leer lo siguiente: La todavía reciente elaboración del Plan Hidrológico 2009-2015, aún pendiente de aprobación definitiva, unida a los resultados de la implantación del Programa de Medidas y a la experiencia adquirida en el primer ciclo de planificación, ha condicionado la actualización de</p>	<p>En la página inicial del CIALG aparece un pdf conteniendo los Mapas de Peligrosidad y Riesgo de Inundación y otro con la Evaluación Preliminar del Riesgo de Inundación</p>

	<p>Territorial Especial, conforme al Plan Insular de Ordenación de La Gomera (Decreto 97/2011, de 27 de abril; PIOG), recogiendo las determinaciones fijadas en los ordenamientos superiores de ordenación territorial, en coherencia con los Planes Territoriales sectoriales convergentes y la Evaluación Ambiental Estratégica. Por tanto se trata de un Plan de síntesis que integra los enfoques sectorial, territorial y ambiental. Este Plan, si bien se encuentra en el momento de redactar el presente documento en fase de tramitación avanzada por la complejidad que conlleva la aprobación de un plan de estas características, debe acomodar su ciclo de revisión al adoptado en la Unión Europea.</p> <p>Por ello se plantea la urgente necesidad de revisar el plan hidrológico aunque aún no esté aprobado definitivamente el plan del primer ciclo, atendiendo, entre otras cuestiones, a que la mencionada Directiva prevé que los planes hidrológicos han de ser revisados antes de final del año 2015 y a que España está trabajando activamente con la Administración europea para ajustar los requisitos de ese</p>	<p>los temas importantes a considerar para el segundo ciclo de planificación.</p> <p>Como resultado de los análisis realizados, se ha constatado que se ha avanzado en algunos de los temas esenciales (problemas con el saneamiento, contaminación agrícola difusa, explotación de recursos hídricos, satisfacción de demandas en determinados sistemas, preservación de zonas protegidas, bajo nivel de recuperación de costes, inundabilidad y falta de conocimiento) siguen siendo vigentes, aunque su situación haya avanzado y mejorado.</p> <p>Adicionalmente se incluyen algunos aspectos nuevos que abordan temas muy concretos no contemplados en el primer ciclo de planificación. Es el caso de la segregación del puerto de San Sebastián de La Gomera como masa muy modificada, la propuesta de descatalogación de la zona sensible de La Encantadora o el tema relacionado con la participación pública.</p> <p>Los temas importantes que se propone abordar en la revisión del Plan son:</p> <p>I. Cumplimiento de objetivos Medioambientales: a) Saneamiento de aglomeraciones urbanas y de la población dispersa; b) Explotación de los recursos hídricos; c) Contaminación agrícola difusa; d) Biodiversidad ligada al medio hídrico. Red Natura 2000 y Garajonay; e) Recuperación de costes de los servicios del agua; f) Descatalogación de la zona sensible de la Encantadora; g) Segregación como masa del Puerto de San Sebastián de La Gomera.</p> <p>II. Atención de las demandas y racionalidad</p>	
--	--	--	--

	segundo ciclo y siguientes con la finalidad de alcanzar los objetivos de alto nivel perseguidos en todo el ámbito de la Unión y dar satisfacción a las necesidades propias de nuestro territorio.	del uso: a) Baja eficiencia y dificultades para llevar a cabo el abastecimiento III. Seguridad frente a fenómenos extremos: a) Gestión de zonas inundables IV. Conocimiento y Gobernanza: a) Mejora del conocimiento en aspectos clave; b) Coordinación entre administraciones; c) Sensibilización, formación y participación pública	
<b>EL HIERRO</b>	En el BOC de 14/12/2012 se publica el acuerdo del CIAH de someter a información y participación pública el Proyecto-Avance del PH de El Hierro, así como su informe de Sostenibilidad Ambiental. En la página web del Consejo se afirma que "una vez finalizado el periodo de Información Pública y la solicitud de informes de consulta a las administraciones competentes, se esta llevando a cabo la revisión del Documento de Avance, el Informe de Sostenibilidad Ambiental y elaborando la Propuesta de Memoria Ambiental para proceder a su remisión a la COTMAC como autoridad ambiental competente". El 18 de diciembre de 2014 se aprueba inicialmente el Plan Hidrológico Insular de El Hierro,	Hay un documento EPTI de principios de 2010, que se elabora por la Dirección General de Aguas del gobierno canario y que detecta los siguientes problemas: 1. Satisfacción de las demandas; 2. Calidad del agua; 3. Defensa contra avenidas e inundaciones; 4. Protección y recuperación del medio ambiente; 5. Investigación y desarrollo	En Junta General del CIAH, celebrada en sesión extraordinaria el día 7 de mayo de 2014, se acuerda aprobar definitivamente el Documento Técnico de "Evaluación Preliminar de los Riesgos de Inundación de la Demarcación Hidrográfica de El Hierro", dándose por finalizada la primera fase. En sesión celebrada el día 7 de mayo de 2014, La Junta General del Consejo Insular de Aguas de El Hierro, acordó tomar en consideración el "Documento Técnico de Mapas de Peligrosidad y Riesgo de Inundación. Demarcación Hidrográfica de El Hierro" y someterlo a Consulta Pública. Con fecha 20 de mayo de 2014 se publica en el Boletín Oficial de Canarias el Anuncio por el que se somete a información Pública el Documento Técnico de Mapas de peligrosidad y Riesgos de Inundación de la Demarcación Hidrográfica de El Hierro, iniciando el proceso de Consulta Pública durante un periodo de tres meses a partir del día siguiente a dicha publicación. En Junta General del Consejo Insular de Aguas de El Hierro, celebrada en sesión extraordinaria el día 1 de diciembre de 2014, se acuerda aprobar definitivamente el Documento Técnico de "Mapas de Peligrosidad y Riesgos de Inundación (MPYR-EH) de la Demarcación Hidrográfica de El Hierro", publicando el correspondiente anuncio en el Boletín Oficial de Canarias de 18 de diciembre de

			<p>2014, dándose por finalizada la segunda fase.</p> <p>La Tercera Fase es la elaboración del Plan de Gestión del Riesgo de Inundación, que deberá aprobarse y publicarse antes del 22 de diciembre de 2015, regulado por los capítulos 4 y 5 del Real Decreto 903/2010 (artículos 11 al 17). El plan de gestión tendrá como objetivo lograr una actuación coordinada de todas las administraciones públicas y la sociedad para reducir las consecuencias negativas de las inundaciones, basándose en los programas de medidas que cada una de las administraciones debe aplicar en el ámbito de sus competencias para alcanzar el objetivo previsto.</p> <p>Estas medidas deberán compatibilizarse con las establecidas con la Directiva Marco del Agua e incorporadas en el Plan Hidrológico Insular de El Hierro , buscando las mejores opciones medioambientales posibles para la gestión del riesgo de inundación, y de acuerdo con la Comisión Europea, "se deberá trabajar con la naturaleza y no contra ella".</p>
--	--	--	--